

Protokół II/18
Rady Powiatu Krośnieńskiego VI kadencji,
w dniu 13 grudnia 2018 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim

O godz. 9.00 obrady II zwyczajnej sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego VI kadencji otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Kamil Kuśnierek. Prowadzący obrady poinformował, że na podstawie listy obecności w sesji uczestniczy **16** radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować prawomocne decyzje (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady poprosił radnych o powstanie i uczczenie minutą ciszy ofiary stanu wojennego.

A. Rochmiński poinformował, że nie może stać na jednej sali ze Starostą, który jako Wiceburmistrz sprzeciwiał się nadaniu nazwy ulicy Solidarności Krośnieńskiej. Radny opuścił salę obrad.

Przewodniczący poinformował, że porządek obrad został przesłany wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję. Zapytał czy są wnioski w sprawie porządku obrad.

Starosta poinformował, że na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r., poz.995 - tekst jednolity z późn. zm.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1000, poz. 1349, poz. 1432) w związku z § 10 ust. 6 Statutu Powiatu Krośnieńskiego Zarząd Powiatu wnosi o zmianę porządku obrad sesji zaplanowanej na dzień 13 grudnia 2018 roku w następującym zakresie:

1. dodanie punktu 14 w brzmieniu:
"14. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej."
2. dodanie punktu 15 w brzmieniu:
"15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2018 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków."
3. dodanie punktu 16 w brzmieniu:
"16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 r."
4. dodanie punktu 17 w brzmieniu:
"17. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Krośnieńskim na lata 2018 - 2022."
5. dodanie punktu 18 w brzmieniu:
"18. Podjęcie uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie pozbawienia drogi nr 3104F ul. Pułaskiego w m. Krosno Odrzańskie kategorii drogi powiatowej."
6. dotychczasowa numeracja od 14-18 otrzymuje numerację od 19 do 23.

Starosta poinformował również, że od kilkunastu dni trwają poszukiwania oszczędności w budżecie 2018 i 2019 na funkcjonowanie szpitala. W związku z tym zapowiedział, że wkrótce przedłoży projekt uchwały w sprawie obniżenia diet radnych. Jeżeli szukamy oszczędności, to szukajmy również na sobie.

M. Glaz w imieniu Klubu radnych PSL poinformował, że przygotował na dzisiejszą sesję projekt uchwały w sprawie diet. Dziękuję radcy prawnemu, za to że poszedł do starosty i powiedział że taką uchwałę chcemy dzisiaj wprowadzić, aby Starosta mógł mnie wyprzedzić i powiedzieć że coś będzie robił. My uchwałę mamy już dzisiaj. Jest to pokłosie spotkania Starosty z dyrektorami i naczelnikami, na którym Starosta kazał szukać oszczędności, nawet kosztem dzieci. Dzisiaj pokazujecie jak chcecie działać, nikt nie chce ze mną rozmawiać, posadziliście mnie na końcu stołu.

K. Kuśnierek podkreślił, że nie przystoi przewodniczącemu klubu tak insynuować, dzwoniłem do Pana, rozmawialiśmy - dlaczego Pan kłamie.

M. Glaz podkreślił, że jeśli tak będzie wyglądała współpraca, to czeka nas ciężkie 5 lat. Proszę nie odbierać mi głosu, bo uznam że uniemożliwia mi pan złożenie wniosku. To trudna uchwała. Radny przedstawił treść uchwały oraz uzasadnienie - w załączeniu do protokołu. To nasza propozycja, oczywiście jesteśmy skłonni o tym rozmawiać. Dieta radnemu się należy, ale jeśli szukamy oszczędności to zacznijmy od siebie. Życzę całemu zarządowi dobrze i chcę współpracować. Proponuję by tę uchwałę wprowadzić do porządku obrad jako punkt 4.

Następnie radny zaproponował, aby Przewodniczący wprowadził pod obrady jeszcze raz uchwałę w sprawie wynagrodzenia Starosty. Podjęliśmy ostatnio uchwałę, która w moim przekonaniu nie pozwala wypłacać wynagrodzenia Staroście. Najprawdopodobniej ona będzie uchylona. Zwróciłem się do nadzoru wojewody o sprawdzenie procedowania nad tą uchwałą. Podejmijmy tą uchwałę jeszcze raz. Obiecuję, że nie ma możliwości byśmy tej uchwały nie przegłosowali. Pan Starosta byłby spokojny. Głupio będzie wracać do tego za jakiś czas, taka jest moja propozycja. Jeśli uznacie, że warto zrobić przerwę i porozmawiać, jesteśmy do dyspozycji.

T. Miechowicz zapytał wnioskodawcę, w jakim trybie jest składany wniosek o zmianę porządku obrad, czy jest to w trybie art. 15 pkt. 11 ustawy o samorządzie powiatowym. Nie chodzi tu o podstawę prawną uchwały, tylko tryb składania wniosku.

M. Glaz podkreślił, że jest to wniosek zgodny ze statutem. Niech mecenas wyjaśni, bo on wszystko wie.

T. Miechowicz podkreślił, że art. 15 pkt 11 stanowi, iż na wniosek klubu radnych przewodniczący rady *powiatu* jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady *powiatu* projekt uchwały, zgłoszony przez klub radnych, jeżeli wpłynął on do rady *powiatu* co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady. W trybie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, każdy klub radnych może zgłosić nie więcej niż jeden projekt uchwały na każdą kolejną sesję rady *powiatu*.

M. Glaz poinformował, że tryb jest taki sam, jak zgłosił Pan Starosta.

Przewodniczący rady podkreślił, że wniosek będzie traktowany jak wniosek formalny i zostanie poddany pod głosowanie.

Od godz. 9.15 w obradach uczestniczył radny B. Śniezek (17/17).

Starosta złożył wniosek formalny o 3 minuty przerwy.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przerwy.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący ogłosił przerwę do godz. 9.30.

Przewodniczący o godz. 9.30 wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek Starosty w sprawie rozszerzenia porządku obrad o punkty od 14 do 18.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty większością 15 głosów "za" przy 2 głosach "wstrzymujących".

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek Klubu radnych PSL w sprawie rozszerzenia porządku obrad poprzez dodanie pkt. 4 w brzmieniu: "4. Podjęcie uchwały w sprawie diet przysługujących radnemu powiatu".

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty większością 16 głosów "za" przy 2 głosie "wstrzymującym".

Przewodniczący poinformował, że Rada Powiatu będzie procedowała następujący porządek obrad:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i Starosty w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwały w sprawie diet przysługujących radnemu powiatu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Krośnieńskiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Powiatu Krośnieńskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Krośnieńskiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2019”.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIV/243/2018 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 11 października 2018r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/37/99 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 30 czerwca 1999 roku w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich.
13. Podjęcie uchwały w sprawie delegowania przedstawicieli Rady Powiatu Krośnieńskiego do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej powiatu na 2018 rok.
15. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2018 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 r.
18. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Krośnieńskim na lata 2018 - 2022.
19. Podjęcie uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie pozbawienia drogi nr 3104F ul. Pułaskiego w m. Krosno Odrzańskie kategorii drogi powiatowej.
20. Interpelacje i zapytania radnych.

21. Wnioski i oświadczenia radnych.
22. Sprawy różne.
23. Przyjęcie protokołu z I sesji Rady.
24. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty większością 16 głosów "za" przy 2 głosach "wstrzymujących".

Ad. 3

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i Starosty w okresie międzysesyjnym.

Starosta poinformował, że informacja z pracy Zarządu Powiatu została przesłana do radnych wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

M. Glaz zapytał o zapis z informacji z pracy Zarządu, a dotyczący upoważnienia dla Pana Zakrzewskiego i Pana Sujaka do występowania z wnioskami o wpisanie w księgach wieczystych praw związanych z nieruchomościami stanowiącymi własność powiatu krośnieńskiego. Czy oznacza to, że Panowie zajmują się tym samym?

Starosta G. Garczyński podkreślił, że praca członków zarządu oparta jest o regulamin organizacyjny, my nad tym regulaminem ciągle pracujemy. Na poprzedniej sesji dokładnie mówiłem czym ma zajmować się Pan Radosław Sujak. Przypomniał również że zakres czynności Wicestarosty jest dokładnie taki sam jak zakresy poprzednich wicestarostów.

T. Miechowicz podkreślił, że upoważnienie nie świadczy o tym, że robią dokładnie to samo a jedynie tyle, że jeśli trzeba jechać podpisać dokumenty to raz może zrobić to jeden, raz drugi a kolejny raz Starosta.

G. Garczyński potwierdził, że chodzi wyłącznie o zastępstwo. Zakres ich pracy wynika z regulaminu organizacyjnego.

M. Glaz zapytał, gdyż w poprzednim regulaminie nie było etatowego członka zarządu, to nie było trudne pytanie. Jeśli nie ma nowego regulaminu, to znaczy że Pan Sujak nie ma jeszcze zakresu czynności. Jeśli jest tylko zastępstwo to w porządku. To są poważne rzeczy, nie ma się co śmiać.

Przewodniczący zaapelował, aby podczas zabierania głosu nie robić "wycieczek personalnych" do innych radnych.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie diet przysługujących radnemu powiatu

T. Miechowicz zapytał, czy radny Glaz może podać obecnie obowiązujące stawki?

M. Glaz wymienił obecnie obowiązujące stawki diet. W nowej uchwale jest wyliczone 39.000 oszczędności.

T. Miechowicz zapytał, czy zgodnie z obowiązującymi stawkami radny proponuje podwyżkę dla radnych nie pracujących w komisjach. Obecnie jest to 1000 zł a wnioskodawca proponuje 1300 zł.

M. Glaz zwrócił uwagę, że taka jest retoryka radnego Miechowicza, który z oszczędności 39.000 zł wyciąga, że jest jakaś podwyżka dla kilku radnych. Uważam, że teraz Pan Miechowicz próbuje powiedzieć kto będzie w komisji a kto nie.

T. Miechowicz poprosił radnego Glaza by nie wkładał w jego usta tego czego radny nie powiedział. W związku z tym, że mam wątpliwości, a radny wnioskodawca nie umie ich rozwiązać, złożył wniosek formalny w sprawie odesłania projektu uchwały do komisji.

T. Kaczmarek zwrócił uwagę, że jest 17 radnych, którzy mają pracować nie tylko na sesjach ale również na komisjach. Czy prezydium już zaplanowało, że ktoś z nas nie będzie pracował w komisji? Każdy z nas z opozycji, chce pracować w komisjach. Nie wyobrażam sobie by któryś z nas nie dostał miejsca w komisji.

K. Kuśnierek poinformował, że Przewodniczący może zabierać głos w każdej chwili.

M. Glaz poprosił by przewodniczący nie próbował ograniczać praw radnych. My wykonujemy mandat radnego. Jeśli się Panu wydaje, że Pan tak będzie prowadził sesję, to jest pan w dużym błędzie. Możecie zrobić co chcecie, możecie odesłać, retorykę Kalego. Ja nie sięgam waszych wyżyn, wyżyn w pokrętnej retoryce. Ja wskazuję oszczędności, a ktoś mi mówi że podwyższamy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny Tomasza Miechowicza w sprawie odesłania projektu przedmiotowej uchwały do komisji merytorycznych.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty większością 9 głosów "za" przy 8 głosach "przeciwnych"

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Rady poprosił radcę prawnego o przedstawienie zasad obowiązujących podczas procedowania nad tą uchwałą.

A. Rochmiński poprosił przewodniczącego aby sam przedstawił projekt uchwały. Sprawa prowadzenia rady to kompetencja przewodniczącego. Nie czuje się pan na tyle mocny by przedstawić projekt uchwały. To wzorcowy projekt. Nie wszędzie są nam potrzebni prawnicy. Ktoś kto nie ma pewności osobistej podpira się inną opinią.

K. Kuśnierek podkreślił, że radca prawny przedstawi jedynie procedurę, która jest odmienna w przypadku komisji rewizyjnej.

W. Banach poinformował, że w przypadku Komisji Rewizyjnej, zgodnie z zapisami Statutu Powiatu, to Rada Powiatu wybiera przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i 3 członków. W pozostałych komisjach stałych rada określa imienny skład osobowy głosując nad całą komisją. W przypadku komisji rewizyjnej winno odbyć się 5 głosowań, osobno na każdego radnego. Zwrócił uwagę, że par. 35 ust. 4 Statutu porządkuje kwestię związaną ze zbieraniem kandydatów do poszczególnych komisji - "Propozycje składu osobowego komisji oraz zmian w tym składzie przedstawia przewodniczący rady na wniosek zainteresowanych radnych, klubów radnych lub komisji". Podkreślił również, że każdy klub radnych ma prawo, ma obowiązek mieć swojego przedstawiciela w komisji rewizyjnej.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatów na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

T. Miechowicz zgłosił kandydaturę Andrzeja Iwanickiego.

A. Iwanicki wyraził zgodę.

M. Glaz zapytał jakie kluby zostały zgłoszone do przewodniczącego?

K. Kuśnierek poinformował, że otrzymał zgłoszenia od Klubów radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, Prawa i Sprawiedliwości oraz Koalicja Ponad Podziałami.

W. Banach jeszcze raz przedstawił zasady głosowania w przypadku komisji rewizyjnej.

M. Glaz zwrócił uwagę, że są to zmiany wprowadzone na ostatniej sesji, uchwałami które będą niezgodne z prawem - bez trybu statutowego (nie zgłoszone 7 dni przed). Dalej brniemy w coś, co za chwilę się okaże, że musimy robić od nowa.

W. Banach podkreślił, że taki sam tryb głosowania obowiązywał w poprzedniej kadencji. Uchwała z ostatniej sesji zmieniała jedynie ilość członków (zamiast 1 członka jest 3 członków komisji rewizyjnej).

M. Glaz zwrócił uwagę, że są trzy kluby. Jak zostaną obsadzone pozostałe miejsca?

W. Banach wyjaśnił, że przepisy prawa stanowią, iż każdy klub musi mieć swojego przedstawiciela w komisji rewizyjnej. Dalej można zgłaszać kandydatów i to rada zdecyduje kto będzie w składzie, ponad to co określa ustawa.

M. Glaz zapytał jaki był cel tej zmiany? Czy celem było zwiększenie byście mieli większość?

T. Miechowicz podkreślił, że zgodnie z nowelizacją ustawy o samorządzie powiatowym Klub radnych to 3 radnych. W radzie mamy 17 radnych, a więc może powstać 5 klubów. Statut docelowo uchwała się nie dla jednej kadencji tylko na wiele lat. Stąd taka propozycja wypracowania nowego statutu.

M. Glaz zgłosił kandydaturę Jacka Czerepko.

T. Kaczmarek zgłosił kandydaturę Andrzeja Rochmińskiego

J. Czerepko wyraził zgodę.

A. Rochmiński wyraził zgodę.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami w kolejności zgłoszeń:

Andrzej Iwanicki - 10 głosów "za" przy 7 głosach "przeciwnych"

Jacek Czerepko - 6 głosów "za" przy 8 głosach "przeciwnych" i 3 "wstrzymujących".

T. Kaczmarek wycofał kandydaturę Andrzeja Rochmińskiego.

A. Rochmiński wyraził zgodę na wycofanie kandydatury.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatów na wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

K. Kuśnierek zgłosił kandydaturę Pawła Szweda.

P. Szwed wyraził zgodę.

J. Czerepko zgłosił kandydaturę M. Glaza.

M. Glaz wyraził zgodę.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami w kolejności zgłoszeń:

P. Szwed - 14 głosów "za" przy 3 głosach "przeciwnych".

M. Glaz - 9 głosów "za" przy 8 głosach "przeciwnych".

A. Rochmiński zapytał, gdzie jest napisane jaką, który kandydat uzyskał liczbę głosów. Głosowano oddzielnie. W obu głosowaniach obie kandydatury uzyskały większość. Proszę to teraz rozstrzygnąć.

W. Banach poinformował, że przeprowadzono dwa odrębne głosowania na przewodniczącego i na wiceprzewodniczącego. Decyduje i zostaje wybrana osoba, która w poszczególnych głosowaniach uzyskała większą liczbę głosów.

A. Rochmiński zapytał, jaki to tryb, jaki artykuł mówi o większej ilości głosów. Jeśli tego nie zobaczą, oczekują reasumpcji głosowania.

K. Kuśnierek podkreślił, że nie było to głosowanie nad uchwałą, tylko akceptacja kandydatur. W tym przypadku decyduje większa liczba głosów.

Przewodniczący rady poprosił o zgłaszanie kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej.

M. Glaz poinformował, że Klub PSL zgłaszał kandydatów i ich odrzucono.

T. Kaczmarek zgłosił kandydaturę Andrzeja Rochmińskiego.

A. Rochmiński wyraził zgodę.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad kandydaturą Andrzeja Rochmińskiego na członka Komisji Rewizyjnej.

W wyniku głosowania kandydatura została zaakceptowana większością 16 głosów "za" przy 1 głosie "wstrzymującym".

W. Banach podkreślił, że ustawa wymaga by każdy klub miał swoje przedstawicielstwo w Komisji Rewizyjnej. To obowiązek Klubu by zgłosić kandydata.

M. Glaz podkreślił, że dobrym zwyczajem jest by największy klub opozycyjny miał miejsce w prezydium komisji rewizyjnej. Nie zrobiono tego. Szkoda że podnieśliście się ponad podziały.

K. Bryszewska zgłosiła kandydaturę radego M. Glaza, bo pracować przecież chce.

M. Glaz wyraził zgodę.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad kandydaturą Mirosława Glaz na członka Komisji Rewizyjnej.

W wyniku głosowania kandydatura została zaakceptowana większością 16 głosów "za" przy 1 głosie "wstrzymującym".

Przewodniczący rady poprosił o zgłaszanie kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej.

T. Miechowicz zgłosił kandydaturę Marzeny Szofer.

M. Szofer wyraziła zgodę.

M. Glaz zwrócił uwagę, że kandydatura Pana Iwanickiego i Szweda nie były zgłoszone przez kluby radnych tylko przez wnioskodawców. Poprosił by zapisano w protokole, że kluby radnych nie są reprezentowane w prezydium komisji rewizyjnej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad kandydaturą Marzeny Szofer na członka Komisji Rewizyjnej.

W wyniku głosowania kandydatura została zaakceptowana większością 16 głosów "za" przy 1 głosie "wstrzymującym".

Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie poddał ją pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta większością 14 głosów "za" przy 4 głosach "przeciwnych".

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu

W. Banach przedstawił zasady głosowania nad przedmiotową uchwałą. W tym przypadku nie głosujemy oddzielnie nad każdą z kandydatur, chyba że zgłoszonych zostanie więcej niż 7 kandydatów, gdyż Statut określa liczbę członków komisji w liczbie 7 osób.

Przewodniczący poinformował, że kontaktował się z przewodniczącymi wszystkich klubów w sprawie obsadzenia składów komisji. Nie otrzymał kandydatur z Klubu PSL i PiS.

M. Glaz zwrócił uwagę, że radnych jest 17 a są tylko 2 komisje merytoryczne w których może zasiadać 14 radnych. Reszta nie będzie pracowała. Były 3 komisje, ale zmniejszono do 2. Jako radny Mirosław Glaz zgłaszam do komisji radnego Leszka Ochotnego. W imieniu Klubu radnych PSL radny zgłosił kandydatury radnych: Jacek Czerepko, Roman Sikora. Radny poprosił aby radni otrzymywali zaproszenia na wszystkie komisje.

A. Rochmiński w imieniu Klubu PiS zgłosił kandydaturę Tomasza Kaczmarka.

Przewodniczący zapytał, czy radni wyrażają zgodę na kandydowanie?

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

T. Miechowicz w imieniu Klubu Koalicji Ponad Podziałami zgłosił kandydatury radnych: Paweł Szwed, Anna Januszkiewicz, Kamil Kuśnierek, Grzegorz Garczyński.

Przewodniczący zapytał, czy radni wyrażają zgodę na kandydowanie?

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

M. Glaz poprosił radcę prawnego by przygotował informację, że w Komisji Rewizyjnej Kluby radnych muszą mieć przedstawicieli w prezydium? Proszę informację na piśmie.

T. Miechowicz złożył wniosek formalny o 3 minuty przerwy

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przerwę

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie (17 głosów "za").

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę do godz. 10.35.

O godz. 10.35 Przewodniczący wznowił obrady.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami w kolejności zgłoszeń:

Leszek Ochotny - 16 głosów "za" przy 1 głosie "wstrzymującym"

Jacek Czerepko - 7 głosów "za" przy 9 głosach "przeciwnych" i 1 głosie "wstrzymującym"

Roman Sikora - jednogłośnie - 17 głosów "za"

Tomasz Kaczmarek - 16 głosów "za" przy 1 głosie "wstrzymującym"

Paweł Szwed - 13 głosów "za" przy 3 głosach "przeciwnych" i 1 głosie "wstrzymującym"

Anna Januszkiewicz - 12 głosów "za" przy 1 głosie "przeciwnym" i 4 głosach "wstrzymujących"

Kamil Kuśnierek - 12 głosów "za" przy 3 głosach "przeciwnych" i 2 głosach "wstrzymujących"

Grzegorz Garczyński - 11 głosów "za" przy 4 głosach "przeciwnych" i 2 głosach "wstrzymujących"

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał ją pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta większością 16 głosów "za" przy 1 głosie "przeciwnym".

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych.

Przewodniczący Rady poinformował, że propozycje kandydatur do komisji jakie otrzymał to: Marzena Szofer, Roman Gancarz, Tomasz Miechowicz i Grzegorz Kieliszak.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

M. Glaz zwrócił uwagę, że zgłoszono już 4 kandydatury. W związku z tym zostały tylko 3 miejsca. Oświadczył, że rezygnuje i nie będzie zgłaszał siebie do żadnej komisji merytorycznej. Widocznie moje doświadczenie nie jest nikomu potrzebne. W imieniu Klubu radnych PLS zgłosił kandydatury radnych Krystyny Bryszewskiej i Jacka Czerepko.

T. Kaczmarek w imieniu klubu radnych PiS zgłosił kandydaturę radnego B. Śnieżka.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał ją pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie (17 głosów "za").

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę do godz. 11.45. W trakcie przerwy odbędą się posiedzenia komisji merytorycznych w celu zaopiniowania projektów uchwał, które będą procedowane na sesji po przerwie.

Przewodniczący o godz. 11.45 wznowił obrady. Poinformował, że obrady opuścili radni Krystyna Bryszewska i Jacek Czerepko (15/17).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Iwanicki złożył wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez dodanie punktu 20 w brzmieniu: "20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Krośnieńskiego na rok 2019". Pozostałe punkty otrzymują numerację od 21 do 25.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedmiotowy wniosek.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty większością 14 głosów za przy 1 wstrzymującym

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Krośnieńskiego.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu komisji.

M. Glaz zwrócił uwagę, że efekt tego co robimy na kolanie mamy dzisiaj i dalej to zmieniamy. Ta uchwała poprawia ta komisję, którą głosowaliśmy na poprzedniej sesji. Proponuję, by te zmiany wprowadzać pomału. Nie mogliśmy dzisiaj powołać komisji Skarg i wniosków bo mamy bałagan.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał przedmiotową uchwałę pod głosowanie.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została przyjęta jednogłośnie (15 "za").

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Powiatu Krośnieńskiego.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatur na członków Komisji Statutowej.

K. Kuśnierek zgłosił kandydatury Tomasza Miechowicza oraz Anny Januszkiewicz

Przewodniczący Rady zapytał czy zgłoszeni radni wyrażają zgodę na kandydowanie?

T. Miechowicz wyraził zgodę.

A. Januszkiewicz wyraziła zgodę.

T. Kaczmarek zgłosił kandydaturę A. Rochmińskiego.

A. Rochmiński wyraził zgodę.

T. Miechowicz zgłosił kandydaturę K. Kuśnierka.

K. Kuśnierek wyraził zgodę.

L. Ochotny złożył wniosek o zamknięcie listy kandydatów.

W. Banach wyjaśnił, że komisja statutowa podlega regulacjom takim samym jak inne komisje. Maksymalna liczba członków komisji to 7 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie listy kandydatów.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty większością 12 głosów "za" przy 2 głosach "wstrzymujących". Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

W. Banach zwrócił uwagę, że PSL nie zgłosił kandydata do komisji. Należy zatem wprowadzić autopoprawkę do uchwały.

K. Kuśnierek jako wnioskodawca zaproponował wprowadzenie autopoprawki do uchwały - po poprawce § 2. 1. otrzyma brzmienie: "W skład Komisji Statutowej wchodzi radni".

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawkę.

W wyniku głosowania autopoprawka została przyjęta większością 14 głosów "za" przy 1 głosie "wstrzymującym".

Przewodniczący Rady Powiatu poddał przedmiotową uchwałę pod głosowanie.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została przyjęta większością 14 głosów "za" przy 1 głosie "wstrzymującym".

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Powiatu Krośnieńskiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2019”.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał przedmiotową uchwałę pod głosowanie.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została przyjęta jednogłośnie (15 głosów "za").

Ad. 11

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXIV/243/2018 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 11 października 2018r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał przedmiotową uchwałę pod głosowanie.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została przyjęta jednogłośnie (14 głosów "za"). Radny Leszek Ochozny nie brał udziału w głosowaniu.

Ad. 12

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/37/99 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 30 czerwca 1999 roku w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał przedmiotową uchwałę pod głosowanie.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została przyjęta jednogłośnie (15 głosów "za").

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie delegowania przedstawicieli Rady Powiatu Krośnieńskiego do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu komisji. Poprosił o zgłaszanie kandydatów do komisji.

K. Kuśnierek zgłosił kandydaturę J. Czerepko, który telefonicznie wyraził zgodę na kandydowanie oraz kandydaturę radnego Pawła Szweda.

Radny Paweł Szwed wyraził zgodę.

Przewodniczący złożył wniosek o zamknięcie listy kandydatów.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie listy kandydatów.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie - 15 głosów "za".

Przewodniczący Rady Powiatu poddał przedmiotową uchwałę pod głosowanie.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została przyjęta jednogłośnie (15 głosów "za").

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej powiatu na 2018 rok.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał przedmiotową uchwałę pod głosowanie.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została przyjęta jednogłośnie (15 głosów "za").

Ad. 15

Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał przedmiotową uchwałę pod głosowanie.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została przyjęta jednogłośnie (15 głosów "za").

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2018 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał przedmiotową uchwałę pod głosowanie.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została przyjęta jednogłośnie (15 głosów "za").

Ad. 17

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 r.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał przedmiotową uchwałę pod głosowanie.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została przyjęta jednogłośnie (15 głosów "za").

Ad. 18

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Krośnieńskim na lata 2018 - 2022.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał przedmiotową uchwałę pod głosowanie.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została przyjęta jednogłośnie (15 głosów "za").

Ad. 19

Podjęcie uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie pozbawienia drogi nr 3104F ul. Pułaskiego w m. Krosno Odrzańskie kategorii drogi powiatowej.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał przedmiotową uchwałę pod głosowanie.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została przyjęta jednogłośnie (15 głosów "za").

Ad. 20

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Krośnieńskiego na rok 2019.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Iwanicki przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Krośnieńskiego na rok 2019.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał przedmiotową uchwałę pod głosowanie.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została przyjęta większością 14 głosów "za" przy 1 głosie "wstrzymującym".

Ad. 21

Interpelacje i zapytania radnych.

K. Kuśnierek poinformował, że zgodnie z nowelizacją ustawy o samorządzie powiatowym Interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie staroście. Starosta, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania. Podkreślił, że analizował jak ta sytuacja wygląda w innych samorządach i większość z nich rozumie to, że najważniejsze jest rozwiązanie problemu a nie sama forma przedstawienia interpelacji.

M. Glaz podkreślił, że będziemy tu milczeć, bo zapewne statut będzie zmieniony tak, że radni nie będą mogli się wypowiadać. Proponuje jednak zastanowić się, czy nie zostawić interpelacji i zapytań. Jest transmisja i wiele osób chciało by wiedzieć o co nam chodzi, co chcemy zrobić. Interpelacje będą w internecie, ale nie ma takiego nakazu, że nie możemy zadawać pytań. Mam nadzieję, że Pan Przewodniczący nam umożliwi również odczytanie tych interpelacji, nie tylko złożenie na piśmie. Chciałbym by moi koledzy radni oraz mieszkańcy wiedzieli o co chce zapytać, jakie problemy chce rozwiązać. Czy chcemy rozwiązywać problemy milcząco? Za chwile zapewne znikną oświadczenia i wnioski aby nie było możliwości wypowiedzania się. A nie o to chodzi, i to jest teraz zadanie przewodniczącego. I warto umożliwić. Mam interpelacje, bo na ostatniej sesji zbyt mało się dowiedziałem od Starosty co chce zrobić. Jeśli pan przewodniczący się nie zgodzi, to będę składał na piśmie, ale proszę aby zakładka informacyjna była bardzo wyraźna. Wczoraj zadałem proste pytanie, kto zajmuje się Facebookiem Powiatu i myślałem, że odpowiedź dostanę od razu. Ale nie dostałem, bo to tak trudne pytanie, że wymaga niesamowitego wysiłku intelektualnego. A wystarczyło odpisać, że zajmuje się tym Pan Sujak. Warto słuchać o co my chcemy zapytać, i chciałbym posłuchać o co Pan będzie pytał. Szukajmy porozumień. Konsensusu w którym będziemy potrzebni. Proszę o informację radcy prawnego, czy możemy zadawać pytania w tym punkcie mimo że za chwile złożymy interpelacje na piśmie, czy to nie ogranicza naszych kompetencji?

W. Banach podkreślił, że rada poprzedniej kadencji w czerwcu zmieniła statut wykreślając kwestie interpelacji i zapytań ze Statutu. Wynikało to ze zmian w ustawie o samorządzie powiatowym, było to dostosowanie do ustawy. Ta forma w ustawie jest właściwa i obowiązująca.

M. Glaz zapytał, czy możemy mieć ustną formę interpelacji oprócz pisemnej. Czy jest taka możliwość?

W. Banach zaznaczył, że nie ma przeciwwskazań.

A. Rochmiński zwracając się do Przewodniczącego zwrócił uwagę, że na zaproszeniu jakie otrzymał, w porządku obrad nie ma sprecyzowanego że interpelacje mają być tylko na piśmie. Interpelacje i zapytania zawsze były kierowane ustnie. Jeśli oczekujecie od nas interpelacji na piśmie to proszę to sprecyzować w porządku obrad. To jak teraz postępujecie, jest niezgodne z porządkiem obrad.

O godz. 13.00 wrócił na salę radny Jacek Czerepko (16/17).

K. Kuśnierek podkreślił, że w obecnie obowiązującym Statucie Powiatu jest zapis, który określa jakie punkty winny być w porządku obrad sesji - są tam m.in. interpelacje i zapytania. Jednakże ustawa o samorządzie powiatowym precyzuje, że interpelacje są składane na piśmie. Może jak statut zostanie dostosowany, to będzie inaczej. Chciałbym rozmawiać z Państwem na temat rozwiązań jakie można wprowadzić, być może ja będę odczytywał interpelacje.

M. Glaz zwrócił uwagę, że radca powiedział że jest taka możliwość. Wycinanie wszystkiego to nie jest dobra droga. Dobra droga to współpraca.

O godz. 13.05 wyszła radna Marzena Szofer (15/17).

P. Szwed odnosząc się do projektu uchwały o dietach, zwrócił uwagę że projekt jest tak napisany, że wszyscy dostają niższe diety tylko radny Glaz dostaje więcej.

K. Kuśnierek podkreślił, że dzisiaj składamy na piśmie interpelacje.

A. Rochmiński zwrócił uwagę, że przewodniczący łamie porządek obrad mówiąc, że interpelacje są tylko na piśmie. Złożę wniosek do nadzoru wojewody na Pana postępowanie, że robi pan to niezgodnie z prawem.

K. Kuśnierek podkreślił, że nie prowadzimy dyskusji, podnosimy rękę gdy chcemy zabrać głos. Ma Pan prawo zgłosić doniesienie do wojewody, przypominam tylko że ustawę o samorządzie powiatowym zmieniło ugrupowanie które Pan reprezentuje , czyli Prawo i Sprawiedliwość.

M. Glaz zwrócił uwagę, że mieszkańcy dowiedzą się z internetu, o co walczymy.

L. Ochotny zapytał, czy w okresie międzysesyjnym też można składać interpelacje?

K. Kuśnierek odpowiedział twierdząco. Chciałbym spotkać się i wspólnie wypracować rozwiązanie jak ma w przyszłości wyglądać składanie interpelacji.

T. Kaczmarek poprosił, aby forma przekazywania odpowiedzi na interpelacje nie była anonimowa, aby odpowiedzi ujrzały światło dzienne. Abyśmy mogli się również odnieść do odpowiedzi. Jako radny chciałbym wiedzieć jakie są problemy w poszczególnych gminach. Reprezentujemy mieszkańców, a dzisiaj po sesji będę musiał przekazać mieszkańcom, że przewodniczący nie pozwolił mi przekazać interpelacji w sposób normalny i nie wiem w jakiej formie uzyskam odpowiedź. Proszę wypracować taki model aby był dobry dla wszystkich.

K. Kuśnierek podkreślił, że bazuje na opinii prawnej, analizie własnej. Mam nadzieję, że nadzór wojewody również się wypowie w tej kwestii. Mam nadzieję, że dobrze interpretuję prawo i nie jest to ograniczenie dostępu dla mieszkańców.

M. Glaz podkreślił, że radca nam udzielił odpowiedzi, można ustnie. To wola przewodniczącego, ale wypracujemy - jestem za.

T. Miechowicz podkreślił, że przepis jest jasny, większość parlamentarna uchwaliła bubeł. Zgadzam się, że nie jest fajne, że interpelacje składa się tylko na piśmie, ale mamy takie prawo. Zapisy ustawowe są jasne i czytelne.

M. Glaz zwrócił uwagę, że radca powiedział, że może być inaczej. A my bniemy, że nie można.

R. Sujak poprosił radnego Rochmińskiego, aby zapoznał się z przepisami prawa. Rozumiem że odpowiedzi trzeba przekazywać wyborcom. Teraz interpelacje będą publikowane wraz z odpowiedziami. A zatem dostęp mieszkańcy będą mieli.

T. Kaczmarek wyraził zadowolenie, że radni tak często podpierają się tym co zrobiło Prawo i Sprawiedliwość. Mam nadzieję, że zrobicie wszystko zgodnie z prawem. Interpelacje składamy na piśmie po ich odczytaniu, oczywiście na odpowiedź od Starosty czekamy 14 dni.

Ad. 22

Wnioski i oświadczenia radnych.

M. Glaz złożył oświadczenie w związku z informacjami podawanymi na profilu Facebook Powiatu Krośnieńskiego dotyczącymi ilości środków finansowych zabezpieczonych w budżecie z przeznaczeniem na dopłaty do działalności Zachodniego Centrum Medycznego. Treść oświadczenia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Znam swoje ograniczenia i zarządu którym kierowałem, znam ludzi którzy tu pracowali - wieloletni samorządowcy. Mówienie, że nic nie robiliśmy, jest niegodne. Środki nikt nie zapisuje na straty. Wynik finansowy nie jest tym samym co środki wymagalne. To jest mój apel, aby nie powielać takich informacji. Rozmawiałem z przewodniczącym długo o szpitalu, doszliśmy do konsensusu. Dlaczego na Fb powiatowym nie ma informacji, że uruchomiono porodówkę? Czego się boimy, sukcesu? Takim działaniem odstraszymy lekarzy, pracowników. A to jest wojna o to by ten szpital tu był i w tej wojnie o szpital wam pomogę. Jeśli tego chcecie. Szpital, który powstał ze zgłiszcz utrzymywaliśmy za własne, środki, trzeba było dokładać, szukać rozwiązań. Do kwietnia miał być oddział wewnętrzny i rehabilitacja. Ale prezes nie uruchomił. Pretensje do niego. Wyciągajcie wnioski, krytykujcie, ale nie uważajcie, że ktoś ma monopol na mądrość. Jak zaplanujemy tylko 3 mln to nic nie będziemy rozwijać tego szpitala, staniemy w miejscu. Do ostatniej kropli krwi będę walczył o szpital. Jak trzeba będzie zaciągać kredyt, to mówcie o tym. Nie narzekałem na poprzedników choć zostawili 18 mln długu. Deklaruje pomoc. Szukajmy rozwiązań tam gdzie potrzeba. Postępujecie nie fair. Skoro wy tak, to ja tak samo. Przepraszam za to, ale to krzyk rozpacz, żeby nie robić takich rzeczy. Droga konfrontacji - nikt na tym nie zyska. Klub PSL poprosił o salę, dostaliśmy - dziękujemy. Będę w każdy poniedziałek do dyspozycji. Jest potrzeba współpracy i szukania kompromisów. Jak przerzucicie trochę zadań na nas, będzie wam lżej. Trzeba usiąść i rozmawiać z burmistrzem Gubina. Nie traktujcie mnie jak wroga. Wdrażajcie w życie ideę ponad podziałami. Nie pozwolę na oczernianie mnie. Na fb Krosna mnie oczerniano, poniewierano mnie. Napisałem pismo do urzędu w tej sprawie, a burmistrz wrzucił je na prywatny profil. Traktujmy siebie poważnie. Poszukajmy wszystkiego, co się da zrobić. Rozmów było tysiące. Dla mieszkańców, chce stać obok was, razem z wami. Nigdy nie mówiłem, że jest super, ale zawsze starczało na wszystko. Moja ręka jest otwarta, na każdy telefon - jestem do dyspozycji.

G. Garczyński oświadczył, że zarzucanie mi powielania nieprawdy jest nieprawdziwe. Od początku informuję, że poprzednicy w prowizorium budżetu zostawili 100.000 zł. Ani razu nie powiedziałem, że nic nie zostawiliście. Na dzień 15 listopada było wiadomo, że na 2019 rok potrzeba 3,4 mln zł. Jaki był pomysł, by znaleźć środki w 2019 roku? Zarząd zajmuje się przede wszystkim sytuacją szpitala, szukaniem środków. Spotkałem się z naczelnikami i dyrektorami gdzie prosiłem o wstrzymanie wydatków, by wszystkie wolne środki przeszły na rok 2019. Proszę o pomoc i wyrozumiałość. Budżet będzie podejmowany w styczniu, by mieć czas na przesunięcia środków, by jak najwięcej dać na szpital. Zarząd zrobi wszystko by ustabilizować sytuację szpitala. Wokół szpitala musi być jak najciszej. Promujemy w gazecie ZCM. Oświadczam, że najbliższe tygodnie to będzie wyężona praca poszukiwania środków. Spotkałem się z wójtami i burmistrzami, rozmawialiśmy o współpracy i finansowaniu szpitala. Gdy było składane prowizorium, było wiadomo jakich środków brakuje. Nadzorowaliście prezesa i mieliście świadomość, że plan naprawczy z września br. to zbiór życzeń, które do 15 listopada nie były realizowane. Wyczarowane oszczędności z planu nie miały racji bytu. Właściciele spółki muszą kontrolować spółkę i nie można wszystkiego zrzucić na prezesa. Od 2,5 tygodnia kontrolujemy to, co tam się dzieje.

Oczernianie na Fb, na stronach gminy radnego M. Glaza, to nie prawda. Nigdy nikt nie oczerniał pana. Jeśli Pan tak uważa, można złożyć doniesienie do sądu cywilnego. Oświadczam, że robimy wszystko by ustabilizować sytuację szpitala. Pomimo przeszkód próbujemy znaleźć brakujące środki. Nawet kosztem wynagrodzeń pracowników starostwa.

M. Glaz podkreślił, że prezes był kontrolowany. Zaplanować 3,5 mln złotych, to znaczy nic nie robić. Nie było takiego planu. Właściciele powołali prezesa, ale skoro uważacie że się nie nadaje to go odwołajcie. Walczcie o środki, ja wyciągam pomocną rękę, a dostaję kijem. Starosto, wynieś się ponad to co mówisz, nikt nie życzy tobie źle. My zrobiliśmy to od zera. Może dojdiesz do tego że, niedobrze że mówisz o obniżaniu pensji - szukaj gdzie indziej bo pracownicy mało zarabiają. Nie bój się decyzji o kredycie, ale nie obniżaj wynagrodzeń. To nie jest dobra droga. Strata jaką pokazuje prezes miała być zlikwidowana, miał być otwarty oddział wewnętrzny. My o szpitalu rozmawialiśmy jednogłośnie. Niech dalej tak będzie. Tylko wspólnie razem działajmy. Koszt funkcjonowania musi się zmniejszyć. Radny poprosił o udostępnienie miejsca na dyżury radnych w delegaturze w Gubinie w godzinach od 14.00 do 16.00.

G. Garczyński podkreślił, że jeśli poprzedni Zarząd zrozumiał, że coś mu się zarzuca, to został źle zrozumiany. Jeśli rozumiano, że Starosta chce obniżyć pensje pracownikom - to został źle zrozumiany. Z radością przyjmuję chęć współpracy i będę się spotykał z każdym, kto ma pomysł na dobre działanie szpitala. Nie w perspektywie miesiąca, ale długofalowo.

T. Kaczmarek podkreślił, że jest emocjonalnie zdruzgotany, bo widział wiele uśmiechów i komentarzy przy wystąpieniu radnego M. Glaza. Jest takie mądre powiedzenie - Przed upadkiem zawsze kroczy pycha. Fb nie jest do komentowania spraw jakimi jest szpital. To coś wyjątkowego. To co się działo, to coś, co nigdy nie powinno mieć miejsca. Deklarowałem współpracę, mamy wiedzę i chcemy się podzielić. Dziwię się radnemu Miechowiczowi, że pan tak mnie traktuje. Przez ostatnią kadencję zadawał pan pytania o szpital, pytania trudne i docieklive, ale zawsze były udzielane odpowiedzi. Krytykowanie byłego zarządu będzie sukcesem - mylicie się. Nie zbudujecie nic krytyką Kaczmarka i Glaza. Szpital to dobro wspólne. Radny przytoczył kilka faktów z historii szpitala. Od prywatyzacji szpitali za czasów Platformy Obywatelskiej, gdzie posłem był M. Cebula. Było wiele możliwości oddłużenia, ale nie stało się tak. W 2010 nie widziałem panów zaangażowania w szpital. Zmniejszono kontrakt o 25% dla nowego operatora to wielki cios. W 2011 likwidacja pogotowia, tak ważnego elementu. Przenoszenie oddziałów z Gubina. Likwidacja pediatrii w Gubinie, likwidacja oddziałów w Krośnie. W 2012 na tej sali stała trumna z napisem szpital. Powstaje nowy zarząd powiatu. Coraz mniej lekarzy, coraz więcej akcji protestacyjnych. Nikt z tym nic nie robi. Ucieka personel 2014 rok, nie ma

zaangażowania Cebuli i rady miasta. 2015 rok - małe polepszenie, bo wypłacono nadwykonania. Powstał nowy oddział OIOM, ale już w 2016 GNS przejął pieniądze. W 2016 dochodzi do nie wypłacania pensji. GNS nie płaci lekarzom, pielęgniarkom, firmy nie chcą świadczyć usług. Sierpień - spotkanie z całą władzą spółki. We wrześniu zamknięto OIOM bo nie ma lekarzy. Wyczuwamy, że spółka chce się wycofać, u wojewody dyskutujemy jak go przejąć. Nie można było, bo zadłużenia sięgają 8 mln zł. Dzień 30 października, ewakuacja pacjentów z oddziałów bo GNS porzucił szpital. Pracownicy powiatu, personel pilnują sprzętu w szpitalu. Zatrudniamy ochronę. Były próby kradzieży leków. Zniknęły 2 karetki. Ale szpital to dwa miasta. Z Gubina wywożono pacjentów, siedzieliśmy z rodzinami i tłumaczyliśmy, że inaczej nie można. Podjęliśmy decyzję o założeniu spółki samorządowej. Na koncie powiatu 0 zł. A jednak uruchamiamy wypłaty z funduszu gwarancyjnego, nagle syndyk zajmuje łóżka zakupione z WOŚP. Pojechaliśmy do Jurka Owsiaka by podpisać umowę darowizny i sprzęt jest nasz. Powstaje spółka. Dziękuję burmistrzowi Bartczakowi, za to że przystąpił do spółki. Szkoda, że Krosno oczekiwało biznesplanu i nie chciało się przyłączyć. Zaczynamy szukać personelu. Teraz pielęgniarki cieszą się, że mogą u nas pracować. Żałuję, że tak się stało, że gazety nie pisały dobrze, dziennikarze zgłaszali się do nas tylko wtedy gdy było źle. Jak chcecie nas krytykować, to przeżyjcie chociaż 50% tego co my z Glazem, wtedy każdą krytykę przyjmę. Zapracujcie na to, ale zakopcie te rowy. To co było w tym niefortunnym wpisie i sytuacja ze szpitalem, to znowu rozkopano rowy. Radny Miechowicz też pogłębiał je po konsultacjach o zmianie nazwy powiatu. Jeśli na tej sali mówi się o zakopaniu rowów, wróćmy do inicjatywy zmiany nazwy powiatu. To byłby najwyższy poziom zakopania rowów i toporów.

T. Miechowicz zwrócił uwagę, że nie przestrzega się porządku obrad, gdy są przemówienia w punkcie oświadczenia. Odnosząc się do wypowiedzi poprzednika podkreślił, że w poprzedniej kadencji zadawał pytania o program naprawczy i nie otrzymałem odpowiedzi. Wprowadza Pan w błąd. Pytałem o dokumenty i Pan Glaz odmówił mi wglądu do dokumentów - takie są zapisy w protokołach które to potwierdzają. Nie dostałem dokumentów.

Radny M.Glaz przerywając wypowiedź radnego T. Miechowicza użył pod jego adresem określenia „jesteś kłamcą”.

T. Miechowicz podkreślił, że obaj panowie złożyli oświadczenia nie zgodnie z prawdą. Nie prawdą jest, że dostawaliśmy dokumenty. Takie są fakty, więc ciężko być dobrze poinformowanym. Nie byłem inicjatorem wykopywania rowów ws. zmiany nazwy powiatu. Taka inicjatywa radnego Kaczmarka tylko pogłębi animozje, należy szanować zdanie mieszkańców. Rząd zatrzymał to szaleństwo. Prawda jest taka, że ani razu nie głosowałem przeciwko szpitalowi. Ale nie wiedziałem, że robicie kosmetykę (izba przyjęć) zamiast wentylacji. Przez pół roku nie było przez wasze decyzje oddziału.

Przewodniczący poprosił by radni składali jedynie oświadczenia.

T. Miechowicz podkreślił, że wydatkowanie środków na nową izbę przyjęć a nie na wentylację na sali operacyjnej to złe zarządzanie. Miesza się kilka płaszczyzn, mówi się o dramacie ewakuacji, a nagle mówi się o podjęciu super decyzji przez grupę zbawców. Oświadczam, że mieszkańcy podzielili moje zdanie o poprzednikach.

M. Glaz oświadczył, że radny T. Miechowicz się myli. Niech pan nie zarzuca nam że głosowaliśmy przeciwko mieszkańcom. Niech pan sobie przypomni jak zamykano szkoły. Trzeba iść drogą oświadczeń starosty, a nie Miechowicza.

G. Garczyński podziękował radnemu T. Kaczmarkowi za emocjonalne wystąpienie. Znamy tę historię. Znamy sytuacje ewakuacji, oświadczam że w obliczu szukania środków liczę że Rada i Zarząd

podejmie takie działania, że nie będzie trzeba ewakuować szpitala, chcemy ustabilizować jego sytuację. Kaczmarek mija się z prawdą przedstawiając M. Cebulę w złym świetle. Gmina umarzała podatki, pomagała w remontach pracownikami interwencyjnymi, KPWK również pomagała w inwestycjach. Gmina nie weszła do spółki bo nie znała biznesplanu. Słyszano z ust prezesa, oby tylko do wyborów.

G. Garczyński podkreślił, że radna miejska Pani Kazimiera Potocka proponowała by TV Krośnieńska promowała prace szpitala, ale zostało to bez odpowiedzi. Oświadczam, że obecny Zarząd robi wszystko by ustabilizować sytuację szpitala i by funkcjonował on przez kolejne lata.

M. Glaz podkreślił, że wynik finansowy był przedstawiony - 1,4 mln zł strat w pierwszym roku, niczego innego nie byliśmy w stanie przedstawić.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Ad. 23

Sprawy różne

Przewodniczący Rady przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych. Zwrócił również uwagę na zapis ustawy o samorządzie powiatowym w art. 19a - Przewodniczący rady powiatu w związku z realizacją swoich obowiązków może wydawać polecenia służbowe pracownikom starostwa wykonującym zadania organizacyjne, prawne oraz inne zadania związane z funkcjonowaniem rady powiatu, komisji i radnych. W tym przypadku przewodniczący rady powiatu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników, o których mowa w zdaniu pierwszym". Poprosił aby wszelkie sprawy jakie mają radni, np. ws. uchwał były kierowane przez biuro rady a nie bezpośrednio do poszczególnych pracowników Starostwa.

M. Glaz zwrócił uwagę, że ta sama ustawa stanowi również, że W wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność starostwa powiatowego, a także spółek z udziałem powiatu, spółek handlowych z udziałem powiatowych osób prawnych, powiatowych osób prawnych, powiatowej jednostki organizacyjnej oraz zakładów i przedsiębiorstw samorządowych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.

K. Kuśnierek zwrócił uwagę, że czym innym jest fakt, że radny może wejść po dokumenty, a czym innym obsługa rady. Pracownik może czuć się niekomfortowo jeśli radni będą do nich przychodzić bezpośrednio, a nie przez biuro rady.

Podkreślił, że to ta rada mnie wybrała, staram się obiektywnie prowadzić obrady, a słowo Stalin wypowiedziane przez radnego Rochmińskiego jest wysoce niestosowne, obraża to mnie osobiście a także moje stanowisko i funkcje. Proszę o wzajemne nie obrażanie się. Kłamca i inne epitety, to nie jest to miejsce. Chciecie częściej się spotykać na sali sądowej niż na sesyjnej. Dajmy sobie kredyt zaufania.

A. Rochmiński podkreślił, że nikogo nie chciał obrazić, a tylko Stalin miał władzę absolutną. Zostałem źle zrozumiany.

M. Glaz zwracając się do przewodniczącego podkreślił, że to jak prowadzi obrady jest niezłe. Przewodniczący ma trudną rolę, ale będę Cie wspierał, bo prowadzisz sesję w sposób wywarzony. Jestem otwarty na współpracę. Przepraszam za nerwy na początku, ale to dopracujemy. Nie chcę nikogo obrażać. Poziom merytoryczny dyskusji musi być wysoki, jeśli nas utrzymasz na wodzy to będzie dobrze.

T. Kaczmarek w imieniu radnych Klubu PiS poprosił by informować go na maila o różnego rodzaju imprezach, uroczystościach, gdyż jako radni chcieliby w tych uroczystościach również uczestniczyć.

Ad. 24

Przyjęcie protokołu z I sesji Rady

Przewodniczący Rady Powiatu K. Kuśnierek poddał pod głosowanie Protokół Nr I/18 z sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego VI kadencji z dnia 23 listopada 2018 roku.

W wyniku głosowania Protokół Nr I/18 został przyjęty jednogłośnie (15 głosów "za").

Ad. 25

Zamknięcie obrad

Przewodniczący Rady złożył życzenia świąteczne i noworoczne.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu, który stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, po czym zamknął II sesję Rady Powiatu Krośnieńskiego.

Obrady II sesji VI kadencji Rady Powiatu Krośnieńskiego zakończono o godz. 14.33

Protokołował


Przemysław Balcerzak

Przewodniczący
Rady Powiatu Krośnieńskiego


Kamil Kuśnierek