

i kartograficznych. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne organ, który otrzymał zgłoszenie prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, w terminie 10 dni roboczych uzgadnia z wykonawcą listę materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac i udostępnia ich kopie za opłatą, o której mowa w art. 40a ust. 1. Organ, który otrzymał zgłoszenie, może uzgodnić z wykonawcą inny termin udostępniania materiałów zasobu. Zarówno Geodeta Powiatowy, jak i Naczelnik Wydziału zgodnie potwierdzili, że termin ten nie został dochowany. Należy podkreślić, że wydział nie posiada dokumentów potwierdzających uzgodnienia z wykonawcą odnośnie ustalenia innego terminu udostępniania materiałów zasobu. Uzgodnień dokonano wyłącznie telefonicznie, nie sporządzając na tą okoliczność notatki służbowej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w toku postępowania nie znalazła natomiast podstawy na uznanie za zasadne wskazanych zarzutów dotyczących priorytetowego załatwiania przez pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii zgłoszeń wybranych geodetów, jak i przygotowywania materiałów dla wybranych wykonawców. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że wszyscy geodeci traktowani są w jednakowy sposób. Priorytetowa obsługa wynika ze specyfiki zgłaszanych spraw i dotyczy każdego z wnioskodawców.

Komisja zwróciła uwagę na brak nadzoru ze strony Naczelnika Bogdana Bakalarza nad pracą podległych pracowników w zakresie wskazanym przez skarżącego. Naczelnik udzielił pełnomocnictwa pracownikom wydziału, nie kontrolując ich z realizacji powierzonych obowiązków. Komisja jednocześnie zgłasza postulat zwiększenia zatrudnienia w Wydziale Geodezji i Kartografii z uwagi na zauważalne przeciążenie pracą w wydziale.

Biorąc pod uwagę powyższe Rada Powiatu Krośnieńskiego uznaje skargę za zasadną w części dotyczącej beczynności pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii odpowiedzialnych za udostępnianie materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz obsługę zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych. W pozostałej części skargę uznaje się za bezzasadną.

Ad. 2

Komisja jednogłośnie wypracowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na rok 2019.

Plan pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na rok 2019

1. Rozpatrywanie skarg na działalność Starosty oraz członków Zarządu Powiatu, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.
2. Rozpatrywanie wpływających do Rady wniosków i petycji.
3. Przygotowywanie projektów uchwał oraz uzasadnień dotyczących rozpatrywania skarg i petycji.
4. Sporządzenie rocznego sprawozdania z działalności Komisji.
5. Zaopiniowanie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2020 rok.
6. Współpraca z właściwymi komisjami Rady.

Ad. 3

Przewodnicząca Komisji przedstawiła sprawę trzech skarg na postępowanie Naczelnika Wydziału Budownictwa, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, które wpłynęły do Rady Powiatu Krośnieńskiego, w przedmiocie nienależytego wykonywania zadań oraz naruszania interesów skarżącego.

Radca Prawny, Pan Wojciech Banach wskazał, że jest to specyficzna sytuacja, gdyż dotyczy postępowania, gdzie wydana została już ostateczna decyzja administracyjna. Radca

zacytował art. 235 i 236 kpa, który stanowi iż skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie.

W przypadkach określonych w art. 233 i 234 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie, a w przypadkach określonych w art. 235 - organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylecia lub zmiany. Zgodnie z art. 231 kpa Rada Powiatu powinna przekazać skargę organowi właściwemu, jednak w skardze nie sprecyzowano czego oczekuje skarżący. Nie mamy informacji, czy skarżący oczekuje wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji lub jej uchylecia lub zmiany.

W związku z tym konieczne jest, aby skarżący określił swoje oczekiwania, aby było wiadomo komu przekazać skargę, zgodnie z kompetencjami.

Takie pismo może wystosować do skarżących Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

A. Iwanicki podkreślił, że te trzy sprawy powiązane są ze sobą. Czy słuszne jest, że skarżący podważa decyzję.

K. Bryszewska zapytała Naczelnika Wydziału Budownictwa, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Pawła Nowakowskiego, czy decyzja została wydana zgodnie z prawem.

P. Nowakowski złożył wyjaśnienia, podkreślił, że Starosta przed wydaniem decyzji może wzywać do uzupełnienia wniosku, a po jego analizie wydaje ostateczną decyzję. Jeśli inwestor nie zgadza się z wezwaniem, w procesie odwoławczym można wystąpić do wojewody o sprawdzenie postępowania. W takich skomplikowanych sprawach petenci mają czasami pretensje, że za dużo dokumentów się od nich wymaga. Budynek jest wielorodzinny i komin jest na części wspólnej, dlatego wymagaliśmy stanowiska wspólnoty mieszkaniowej (uchwały). Skarżący powołuje się na przepisy, pisze w skardze że zgodnie z nowymi przepisami nie powinniśmy tego żądać, ale powołuje się tylko na art. 35 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy prawo budowlane, ale już nie powołuje się na punkt 3, który stanowi, że „kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;”

A. Halicka podkreśliła, że wspólnie z radcą prawnym oraz naczelnikiem szczegółowo analizowano te skargi oraz przepisy obowiązujące w tym zakresie. Zaznaczyła, że jej zdaniem żądanie uchwały wspólnoty mieszkaniowej było zasadne, gdyż część komina - przedmiot inwestycji, ma być zainstalowana na częściach wspólnych budynku. Zgodnie z prawem budowlanym, jednym z niezbędnych elementów do wydania pozwolenia na budowę jest oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Zgodnie z wytycznymi zamieszczonymi na stronach Ministerstwa w przypadku, gdy właściciel planuje wykonanie prac budowlanych wewnątrz lokalu, które zarazem ingerują w nieruchomość wspólną, co w tym konkretnym przypadku ma miejsce, do podjęcia tych prac wymagana jest zgoda wspólnoty – uchwała.

W. Banach podkreślił, że podobnie stanowi orzecznictwo sądowe.

A. Iwanicki zwrócił uwagę, że można znaleźć orzecznictwo, które jest całkowicie odwrotne. Każdy sąd może orzekać inaczej. zaproponował, aby sprawę zbadał inspektor nadzoru budowlanego.

A. Januskiewicz podkreśliła, że w pierwszej kolejności komisja powinna zapytać skarżącego, czego on oczekuje. Wtedy dopiero komisja będzie mogła podjąć decyzję, co dalej ze skargą.
K. Bryszewska podkreśliła, że jest wniosek o wystąpienie do skarżących o sprecyzowanie żądań.

Przewodnicząca poddała wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie.

K. Bryszewska poprosiła Panią Sekretarz oraz radcę prawnego o pomoc w przygotowaniu stosownego pisma.

Ad. 4

Szkolenie z zakresu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dla członków komisji przeprowadził radca prawny Wojciech Banach. Szczegółową informację stanowi wydruk z prezentacji. Poinformował, że materiał zostanie wysłany na skrzynkę mailową.

Ad. 5

Komisja przyjęła jednogłośnie Protokół Nr 1/19 z dnia 31 stycznia 2019 roku.

Na tym posiedzenie zakończono i protokół podpisano.

Protokolował:

Przemysław Balcerzak

Przewodniczący Komisji

Krystyna Bryszewska