



WR.ZUZ.6.4210.101.2021.KP

### Obwieszczenie o decyzji

Na podstawie art. 35 ust. 3 pkt 1, pkt 2 i pkt 6, art. 389 pkt 1, art. 393 ust. 4, art. 396, art. 397 ust. 3 pkt 2, art. 400 ust. 1 i ust. 8, art. 403 ust. 1 i 2, art. 409a ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity: Dz.U. 2021 poz. 2233 ze zm.) oraz art. 49 § 1 i 2, art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2021 poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 09.12.2021 r. (wpływ dnia 10.12.2021 r.), złożonego przez MEW Sp. z o. o.,

#### orzeka się

I. Wydać na rzecz MEW Sp. z o. o., pozwolenie wodnoprawne na usługę wodną - piętrzenie wód powierzchniowych na istniejącym jazie na rzece Lubsza w km 9+675 do rzędnej 49,50 m n. p. m. (H=2,4 m).

II. Wydać na rzecz MEW Sp. z o. o., pozwolenie wodnoprawne na usługę wodną - pobór zwrotny wód powierzchniowych z rzeki Lubsza, w ilości:

od  $Q_{\min} = 0.50 \text{ m}^3/\text{s}$  do  $Q_{\max} = 5.0 \text{ m}^3/\text{s}$ ,

$Q_{\text{dop r}} = 37843200 \text{ m}^3/\text{rok}$ ,

$Q_{\text{śrd}} = 103680 \text{ m}^3/\text{d}$ ,

$Q_{\text{max h}} = 4320 \text{ m}^3/\text{h}$ ,

- pobór wód w km: 9+680,

- zrzut wód w km: 9+650,

III. Wydać na rzecz MEW Sp. z o. o., pozwolenie wodnoprawne na usługę wodną – korzystanie z wód do celów energetyki w ilości od  $Q_{\min} = 0.50 \text{ m}^3/\text{s}$  do  $Q_{\max} = 5.0 \text{ m}^3/\text{s}$ , o następujących parametrach:

Tryb pracy elektrowni: ciągły przy zachowaniu przepływu nienaruszalnego  $0,46 \text{ m}^3/\text{s}$

Parametry MEW:

-  $Q_{\text{inst}} = 4.0 \text{ m}^3/\text{s}$ ,

-  $H_{\text{inst}} = 2,4 \text{ m}^3/\text{s}$ ,

-  $N_{\text{inst}} = 44 \text{ kW}$ ,

- turbina: typu śmigłowego o średnicy 500 mm z przekładnią prasową, o obrotach  $n = 500 \text{ obr./min.}$ , mocy turbiny przy wodzie średniej: 15 kWh, mocy turbiny przy wodzie  $Q_{\text{wśr}}$ : 22 kWh,

- przełyk wody przez turbinę  $0,8-1,3 \text{ m}^3/\text{s}$ ,

- generator: typu asynchronicznego o mocy 22kVA, napięciu 0,4 kV i obrotach 1000 obr./min,

- spad elektrowni: 2,4 m,

- normalny (maksymalny) poziom piętrzenia: 49,50 m n. p. m.

- minimalny poziom piętrzenia energetycznego: 48,70 m n. p. m.

IV. Udzielić pozwolenia wodnoprawnego zawartego w punkcie I, II i III decyzji na okres 10 lat liczony od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

V. Zatwierdzić instrukcję gospodarowania wodą dla obiektu małej elektrowni wodnej stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

VI. W związku z udzielonym pozwoleniem wodnoprawnym nakłada się na MEW Sp. z o. o., następujące obowiązki:

1. Utrzymywanie w należyтым stanie technicznym urządzeń wodnych w obrębie elektrowni wodnej i związanych bezpośrednio z gospodarką wodną;
2. Zachowanie przepływu nienaruszalnego  $Q_n = 0,46 \text{ m}^3/\text{s}$ ;

3. Trwałego oznaczenia maksymalnej rzędnej piętrzenia i przepływu nienaruszalnego w celu kontroli ich zachowania;
4. Racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi szczególnie w latach suchych z uwagi na możliwość wystąpienia niedoborów wody;
5. Monitorowania i pozyskiwania we własnym zakresie informacji o bieżącej sytuacji hydrologiczno-meteorologicznej;
6. Przeciwdziałania szkodom i naprawienia na własny koszt ewentualnych szkód wyrządzonych osobom trzecim, jeżeli przyczyną szkód będzie niewłaściwa praca urządzeń oraz korzystanie z wód.
7. Zgodnie z art. 304 prawa wodnego przekazywanie danych dotyczących ilości pobranych wód powierzchniowych do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;

V. Niniejsza decyzja nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.

#### Uzasadnienie

W dniu 10.12.2021 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Zgorzelcu wpłynął wniosek MEW Sp. z o. o., w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą: piętrzenie wód powierzchniowych na istniejącym jazie na rzece Lubsza, pobór zwrotny wód powierzchniowych z rzeki Lubsza oraz korzystanie z wód do celów energetyki.

Po dokonaniu przez organ obligatoryjnych czynności sprawdzających oraz przeanalizowaniu dokumentów zebranych w toku postępowania, stwierdzono, iż przedmiotowy wniosek spełnia wymagania ustawowe. Działając zgodnie z przepisami prawa procesowego Dyrektor Zarządu Zlewni w Zgorzelcu pismem znak WR.ZUZ.6.4210.101.2021.KP z dnia 15.12.2021 r. powiadomił przez obwieszczenie strony o wszczęciu postępowania oraz możliwości zapoznania się z materiałami i dowodami w sprawie, uzyskania wyjaśnień, składania uwag i wniosków. Jednocześnie pismem znak WR.ZUZ.6.4210.101.2021.KP z dnia 15.12.2021 r. wezwano wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie podania rozbieżnej wartości przepływu nienaruszalnego, zapisów i uzupełnienia informacji w operacie wodnoprawnym oraz potwierdzeni spełnienia warunku zachowania ciągłości morfologicznej.

W dniu 04.01.2022 r. wpłynęło wyjaśnienie od wnioskodawcy.

W związku ze złożonym wyjaśnieniem organ prowadzący postępowanie pismem znak WR.ZUZ.6.4210.101.2021.KP z dnia 12.01.2020 r. ponownie wezwał MEW Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień odnośnie podania rozbieżnej wartości przepływu nienaruszalnego w przedłożonej dokumentacji, gdy w ocenie wodnoprawnej podana jest inna wartość, oraz rozbieżnej wartości minimalnego poziom piętrzenia energetycznego oraz przytoczenie przepisów których nie ma.

W dniu 14.01.2022 r. wpłynęły kolejne wyjaśnienia do MEW Sp. z o. o.

Następnie Dyrektor Zarządu Zlewni w Zgorzelcu pismem znak WR.ZUZ.6.4210.101.2021.KP z dnia 24.01.2022 r. powiadomił przez obwieszczenie strony że przedmiotowej sprawy nie można załatwić w terminach wskazanych w art. 35 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, z uwagi na szczególnie skomplikowany charakter sprawy i wskazał nowy termin załatwienia sprawy. Jednocześnie pismem znak WR.ZUZ.6.4210.101.2021.KP z dnia 27.01.2022 r. wezwano wnioskodawcę po raz kolejny do złożenia wyjaśnień odnośnie podania rozbieżnej wartości przepływu nienaruszalnego oraz wskazania podstaw prawnych przepisu na które wnioskodawca powołał się w wyjaśnieniu.

W dniu 07.02.2022 MEW Sp. z o. o. złożył wyjaśnienia.

W związku z powyższym organ prowadzący postępowanie pismem znak WR.ZUZ.6.4210.101.2021.KP z dnia 10.02.2022 r. ponownie wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie podania rozbieżnej wartości przepływu nienaruszalnego w instrukcji gospodarowania wodą oraz wskazania podstaw prawnych przepisu na które wnioskodawca powołał się w wyjaśnieniu.

W dniu 11.02.2022 r. MEW Sp. z o. o. wystąpił o odesłanie instrukcji gospodarowania wodą.

Mając na uwadze powyższe pismem znak WR.ZUZ.6.4210.101.2021.KP z dnia 10.02.2022 r. poinformowano stronę, że ustawa Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) oraz ustawa Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 ze zm.) nie przewiduje zwrotu dokumentów w trakcie trwania postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 73 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzenia z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania.

W dniu 22.02.2022 r. wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wyjaśnienie oraz przedłożył poprawioną wersję instrukcji gospodarowania wodą.

Nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski dotyczące prowadzonego postępowania.

Następnie strony postępowania zostały poinformowane obwieszczeniem o zakończeniu postępowania nr WR.ZUZ.6.4210.101.2021.KP z dnia 25.02.2022 r. w myśl art. 10 § 1 k.p.a. o zebraniu całości materiału dowodowego, jak i możliwości zapoznania się z jego treścią oraz składania uwag i zastrzeżeń w wyznaczonym terminie 3 dni od daty doręczenia zawiadomienia oraz, że organ posiada wystarczające dowody do wydania orzeczenia w sprawie i zgodnie z wnioskiem zamierza wydać decyzję.

W wyznaczonym terminie strony nie wniosły uwag do toczącego się postępowania.

Zamierzone korzystanie z wód polega na piętrzeniu wód powierzchniowych na istniejącym jazie na rzece Lubsza km 9+675 do rzędnej 49,50 m n. p. m. , pobór zwrotny wód powierzchniowych z rzeki Lubsza w ilości od  $Q_{\min} = 0.50 \text{ m}^3/\text{s}$  do  $Q_{\max} = 5.0 \text{ m}^3/\text{s}$  oraz korzystanie z wód do celów energetyki. Woda będzie piętrzona przez cały rok do rzędnej 49,50 m n. p. m. Produkcja energii elektrycznej będzie polegała na wykorzystaniu różnicy poziomów wody górnej i wody dolnej w rzece poniżej elektrowni. Spiętrzona woda kierowana będzie do turbiny wodnej na prawobrzeżnej stronie rzeki Lubsza i wprowadzi ją w ruch. Turbina sprzężona jest z generatorem wytwarzającym prąd elektryczny. Następnie woda z powrotem odprowadzana będzie do koryta rzeki Lubsza. W przypadku wystąpienia przepływów minimalnych, gdy wystąpi zjawisko braku wody w rzece praca turbiny ustanie samoczynnie. W czasie występowania wód powodziowych elektrownia wodna zostanie wyłączona z pracy.

Stosownie do zapisu art. 400 ust. 7 ustawy Prawo wodne informacja o wszczęciu postępowania została podana do wiadomości publicznej poprzez umieszczenie jej na stronie <https://wodypolskie.bip.gov.pl> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zarządu Zlewni w Zgorzelcu.

Niniejsza decyzja nie narusza ustaleń wynikających z planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, warunków korzystania z wód regionu wodnego, planu zarządzania ryzykiem powodziowym, planu przeciwdziałania skutkom suszy, wymagań ochrony zdrowia ludzi, środowiska, ochrony przyrody.

Zgodnie z brzmieniem art. 393 ust. 4 ustawy Prawo wodne pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich, przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.

Jednocześnie w związku z tym, iż liczba stron w niniejszym postępowaniu przekracza 10, do stron innych niż wnioskodawca stosuje się art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Z uwagi na fakt, iż wnioskodawca spełnił wszystkie wymogi zawarte w przepisach prawa materialnego należało wydać pozytywne rozstrzygnięcie w przedmiotowej kwestii.

#### **Pouczenie**

- 1) Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, za pośrednictwem organu wydającego decyzję, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji (art. 127 § 1 i 2 k.p.a. oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a.). Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 k.p.a.).
- 2) W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania (art. 127 a § 1 k.p.a.).

- 3) Z dniem doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127 a § 2 k.p.a.).
- 4) W przypadku wymienionym w punkcie 2 i 3 odwołanie służyć nie będzie i decyzja stanie się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania (art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.).
- 5) Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a.).
- 6) Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 2 k.p.a.).



Dyrektor  
  
Justyna Kobzik