

Protokół Nr 31/21
ze zdalnego posiedzenia wspólnego komisji merytorycznych
Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu,
Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych
w dniu 25 listopada 2021 roku

Posiedzenie odbyło się **zdalnie** za pomocą aplikacji umożliwiającej połączenie audio-wizualne ZOOM i rozpoczęło się o godzinie 9⁰⁰. Posiedzenie komisji prowadziła Przewodnicząca Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu Anna Januszkiewicz.

Przewodnicząca poinformowała, że sprawdzenie obecności przeprowadza się poprzez wyczytanie nazwiska radnego, który powinien potwierdzić obecność wypowiadając imię i nazwisko i zwrot "obecny".

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu:

- | | |
|------------------------|----------|
| 1. Grzegorz Garczyński | - obecny |
| 2. Anna Januszkiewicz | - obecna |
| 3. Tomasz Kaczmarek | - obecny |
| 4. Kamil Kuśnierek | - obecny |
| 5. Leszek Ochotny | - obecny |
| 6. Wiesław Leśko | - obecny |
| 7. Paweł Szwed | - obecny |

oraz członkowie Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych

- | | |
|----------------------------|-------------|
| 1. Krystyna Bryszewska | - obecna |
| 2. Jacek Czerepko | - obecny |
| 3. Roman Gancarz | - obecny |
| 4. Grzegorz Kieliszak | - nieobecny |
| 5. Tomasz Miechowicz | - obecny |
| 6. Marzena Szofer-Bartczak | - obecna |
| 7. Bogdan Śnieżek | - obecny |

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy **6** członków Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych oraz **7** członków Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu, co oznacza, że komisje mogą procedować porządek obrad.

Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez dodanie punktu 3 dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały rady powiatu w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Krośnieńskiego.

Od godz. 9.10 w obradach uczestniczył radny G. Kieliszak – członek Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych (7/7).

Przewodnicząca A. Januszkiewicz poddała wniosek o zmianę porządku obrad pod głosowanie:

W wyniku głosowania wniosek o zmianę porządku został przyjęty:

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu - jednogłośnie (głosowało 7 radnych)

- Grzegorz Garczyński - "za"
- Anna Januszkiewicz - "za"
- Tomasz Kaczmarek - "za"
- Kamil Kuśnierek - „za"
- Leszek Ochotny - „za"
- Wiesław Leśko - "za"
- Paweł Szwed - "za"

Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych - jednogłośnie (głosowało 7 radnych)

- Krystyna Bryszewska - "za"
- Jacek Czerepko - „za"
- Roman Gancarz - "za"
- Grzegorz Kieliszak - "za"
- Tomasz Miechowicz - "za"
- Marzena Szofer-Bartczak - "za"
- Bogdan Śnieżek - "za"

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja będzie procedowała następujący / zmieniony porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Omówienie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu.
3. Zaopiniowanie projektu uchwał w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Krośnieńskiego.
4. Sprawy różne.

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu - jednogłośnie (głosowało 7 radnych)

- Grzegorz Garczyński - "za"
- Anna Januszkiewicz - "za"
- Tomasz Kaczmarek - "za"
- Kamil Kuśnierek - „za"
- Leszek Ochotny - „za"
- Wiesław Leśko - "za"
- Paweł Szwed - "za"

Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych - jednogłośnie (głosowało 6 radnych)

- Krystyna Bryszewska - "za"
- Jacek Czerepko - „za"
- Roman Gancarz - "za"
- Grzegorz Kieliszak - "za"
- Tomasz Miechowicz - ze względów technicznych nie wziął udziału w głosowaniu
- Marzena Szofer-Bartczak - "za"
- Bogdan Śnieżek - "za"

Przewodnicząca poinformowała, że głosowanie w sprawie projektów uchwał będzie odbywało się poprzez wywołanie radnego (przez Przewodniczącą), a następnie radny przedstawia się z nazwiska podnosi rękę i określa czy głosuje "za", "przeciw" czy "wstrzymuje się".

Poinformowała radnych, że gdy radny będzie chciał zabrać głos powinien podnieść rękę, aby była ona widoczna na ekranie. Głosu udziela Przewodnicząca komisji.

Zwróciła uwagę, że podczas posiedzenia każdy powinien mieć wyłączony mikrofon, aby nie dochodziło do sprzężenia, mikrofon włącza tylko osoba, której Przewodnicząca udzieliła głosu.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie Protokół 31/21 z posiedzenia Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu z dnia 9 listopada 2021 roku.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie (głosowało 7 radnych).

- Grzegorz Garczyński - "za"
- Anna Januskiewicz - "za"
- Tomasz Kaczmarek - "za"
- Kamil Kuśnierek - „za"
- Leszek Ochotny - „za"
- Wiesław Leśko - „za"
- Paweł Szwed - "za"

Przewodnicząca poddała pod głosowanie Protokół Nr 30/21 z posiedzenia Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych z dnia 9 listopada 2021 roku.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie (głosowało 7 radnych)

- Krystyna Bryszewska - "za"
- Jacek Czerepko - "za"
- Roman Gancarz - "za"
- Grzegorz Kieliszak - "za"
- Tomasz Miechowicz - "za"
- Marzena Szofer-Bartczak - "za"
- Bogdan Śnieżek - "za"

Ad. 2

Omówienie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu:

- Skarbnik Powiatu Ewa Obara przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej powiatu na 2021 rok.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie:

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu - jednogłośnie (głosowało 7 radnych)

- Grzegorz Garczyński - "za"

- Anna Januskiewicz - "za"
- Tomasz Kaczmarek - "za"
- Kamil Kuśnierek - „za”
- Leszek Ochotny - „za”
- Wiesław Leśko - "za"
- Paweł Szwed - "za"

Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych - jednogłośnie (głosowało 7 radnych)

- Krystyna Bryszewska - "za"
- Jacek Czerepko - „za”
- Roman Gancarz - "za"
- Grzegorz Kieliszak - "za"
- Tomasz Miechowicz - "za"
- Marzena Szofer-Bartczak - "za"
- Bogdan Śnieżek - "za"

- Skarbnik Powiatu Ewa Obara przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Krośnieńskiego na lata 2021-2032.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie:

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu - jednogłośnie (głosowało 7 radnych)

- Grzegorz Garczyński - "za"
- Anna Januskiewicz - "za"
- Tomasz Kaczmarek - "za"
- Kamil Kuśnierek - „za”
- Leszek Ochotny - „za”
- Wiesław Leśko - "za"
- Paweł Szwed - "za"

Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych - jednogłośnie (głosowało 7 radnych)

- Krystyna Bryszewska - "za"
- Jacek Czerepko - „za”
- Roman Gancarz - "za"
- Grzegorz Kieliszak - "za"
- Tomasz Miechowicz - "za"
- Marzena Szofer-Bartczak - "za"
- Bogdan Śnieżek - "za"

- Przewodniczącą Rady Powiatu Kamil Kuśnierek przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Krośnieńskiego.

Przewodniczącą Rady Powiatu Kamil Kuśnierek poinformował, że w dniu 1 listopada br. weszła w życie ustawa z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (poz.1834) wprowadzająca min. zmiany w art. 37 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. Zgodnie z nowym

brzmieniem przepisu maksymalne wynagrodzenie Starosty Krośnieńskiego (stanowiące sumę maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego, maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego oraz kwoty dodatku specjalnego) nie będzie mogło przekroczyć w okresie miesiąca 11,2-krotności kwoty bazowej (w 2021 r. to kwota 1 789,42 zł) określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 1658) tj. łącznie 20 041,50 zł. Jednocześnie zapisy ust. 4 wskazują, że minimalne wynagrodzenie Starosty, nie może być niższe niż 80% maksymalnego wynagrodzenia określonego w przepisach wydanych na podstawie ust. 1.

Zgodnie z art. 18 wyżej przywołanej ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw, zmiana będzie miała zastosowanie do ustalenia wysokości wynagrodzenia Starosty począwszy od dnia 1 sierpnia 2021 r.

Podkreślił, że pełnienie funkcji Starosty to nie tylko zaszczyt, ale przede wszystkim realizacja bardzo ważnych zadań na rzecz mieszkańców powiatu. Dlatego zaproponował wynagrodzenie na poziomie 90% proponowanej stawki wynikającej z ustawy.

T. Kaczmarek zgodził się z przedmówcą, że praca w samorządzie to ciężka praca, jednakże podkreślił, że radni Klubu PiS proponują wynagrodzenie w wysokości 80% proponowanej stawki wynikającej z ustawy. Jednocześnie poprosił o przedstawienie konkretnych kwot wynagrodzenia.

Szczegółowo składniki wynagrodzenia Starosty określa Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Znowelizowana regulacja ustala poszczególne składniki wynagrodzenia Starosty w powiecie do 60 tys. mieszkańców, na następującym poziomie:

- wynagrodzenie zasadnicze – maksymalny poziom : 10 250,00 zł (załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, I tabela) ;
- dodatek funkcyjny – maksymalny poziom: 3 150,00 zł (załącznik nr.1 do rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, I tabela) ;
- dodatek specjalny – w kwocie wynoszącej 30 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego (§ 6 rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych w zw. z art. 36 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych);
- dodatek za wieloletnią pracę – od 5% do maksymalnie 20 % wynagrodzenia zasadniczego (§ 7 rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych).

Przewodniczący K. Kuśnierek zaznaczył, że nowe rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych nie określa natomiast kwot minimalnych poszczególnych składników wynagrodzenia Starosty, które należy ustalić zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 37 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych. W myśl tego przepisu wynagrodzenie Starosty nie może być niższe od 80 % maksymalnego wynagrodzenia rozumianego jako suma maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego, maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego oraz kwoty dodatku specjalnego. Poinformował, że propozycja jest taka, aby wynagrodzenie zasadnicze wynosiło 9.225,00 zł, dodatek funkcyjny 3.150,00 zł, dodatek specjalny w wysokości 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie 3.712,50 zł oraz dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 17% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 1.568,25 zł, co łącznie daje kwotę 17.655,75 brutto.

Radny T. Kaczmarek zaproponował, aby wynagrodzenie wynosiło 80% proponowanej stawki wynikającej z ustawy. Zwrócił uwagę, że jest to i tak wzrost pensji o 50% w stosunku do obecnie

obowiązującej. Zwrócił uwagę, że w obecnej trudnej sytuacji finansowej, gdy powiat ma problemy z realizacją wielu programów, tak wysoka podwyżka nie jest wskazana. Zwrócił uwagę, że jeśli dzisiaj uchwała z takimi stawkami zostanie przyjęta, to należy liczyć się z tym, że jutro naczelnicy i kierownicy złożą podania o podwyżkę do Starosty, gdyż ich wynagrodzenie będzie drastycznie niższe.

Przewodniczący Rady K. Kuśnierek przypomniał, że w 2018 roku decyzją niezależną od samorządowców, wynagrodzenia zostały obniżone o 20%. Zwrócił jednocześnie uwagę, że w tym okresie czasu minimalne wynagrodzenie wzrosło o ok. 30%. Wskazał, że w okresie ostatnich 3 lata dokonywane były regulacje płac wśród naczelników, dyrektorów oraz innych pracowników samorządowych. Starosty wynagrodzenie nie podlegało regulacji od 2019 roku, a Starosta nigdy nie wnioskował o jego zmianę. Podkreślił, że minimalne wynagrodzenie, czyli 80% proponowanej stawki wynikającej z ustawy musi być zapewnione, natomiast różnica między 80% zaproponowanymi przez radnych PiS, a 90% zaproponowanymi przez Przewodniczącego to kwota 1000 netto. Zwrócił uwagę, że wyższa kadra zarządzająca w sektorze prywatnym, zgodnie z najnowszymi badaniami, zarabia ok. 22.000 złotych brutto. Podkreślił, że na urząd należy patrzeć jak na przedsiębiorstwo, a to oznacza, że kadra zarządzająca również musi mieć regulowane wynagrodzenie.

Radny P. Szwed zwrócił uwagę, że dodatek funkcyjny jest stały i nie wliczany do podstawy wynagrodzenia a zatem wzrost jest jedynie o 1060 złotych.

Radna A. Januszkiewicz podkreśliła, że cieszy ją troska radnego Kaczmarka i radnych z Klubu PiS o budżet powiatu, ale jednocześnie zwróciła uwagę, że starostowie pochodzący z Prawa i Sprawiedliwości w innych powiatach przyznają sobie maksymalne stawki. Przykładem może być starosta Tomaszowski czy Bełchatowski, a także Burmistrz Miasta Gubina B. Bartczak. Zaznaczyła, że skromność jest pozytywną wartością, jednak nie widać jej u rządzących, którzy stosują podwójne standardy. Zaznaczyła przy tym, że Starosta Grzegorz Garczyński posiada wykształcenie wyższe, ukończone studia MBA, a jego sukcesy samorządowe osiągnane w ostatnich latach sprawiają, że w pełni zasługuje na proponowane wynagrodzenie.

Przewodniczący Rady K. Kuśnierek poinformował, że w dość pilnym trybie przeprowadził konsultacje projektu uchwały z przewodniczącymi Klubów Radnych i poznał argumenty radnych Prawa i Sprawiedliwości. Zaznaczył również, że Przewodniczący Klubów Andrzej Iwanicki i Mirosław Glaz pozytywnie opowiedzieli się za przyznaniem wynagrodzenia Staroście Krośnieńskiemu wyższego niż minimalne wynikające z ustawy.

Przewodnicząca Komisji A. Januszkiewicz poddała uchwałę pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie:

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – większością 5 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” (głosowało 7 radnych)

- | | |
|-----------------------|------------------|
| – Grzegorz Garczyński | - "wstrzymujący" |
| – Anna Januszkiewicz | - "za" |
| – Tomasz Kaczmarek | - "przeciw" |
| – Kamil Kuśnierek | - „za” |
| – Leszek Ochotny | - „za” |
| – Wiesław Leśko | - "za" |
| – Paweł Szwed | - "za" |

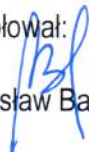
Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych – większością 6 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw”
(głosowało 7 radnych)

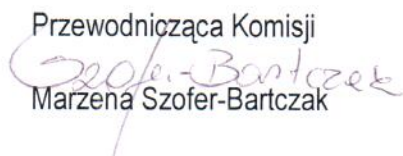
- Krystyna Bryszewska - "za"
- Jacek Czerepko - „za"
- Roman Gancarz - "za"
- Grzegorz Kieliszak - "za"
- Tomasz Miechowicz - "za"
- Marzena Szofer-Bartczak - "za"
- Bogdan Śnieżek - "przeciw"

Ad. 3

Sprawy różne

Na tym posiedzenie zakończono i protokół podpisano.

Protokołował:

Przemysław Balcerzak

Przewodnicząca Komisji

Marzena Szofer-Bartczak