

Protokół Nr 12/21
ze zdalnego posiedzenia wspólnego komisji merytorycznych
Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu,
Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Komisji Rewizyjnej
w dniu 2 grudnia 2021 roku

Posiedzenie odbyło się **zdalnie** za pomocą aplikacji umożliwiającej połączenie audio-wizualne ZOOM i rozpoczęło się o godzinie 14⁰⁰. Posiedzenie komisji prowadził Przewodnicząca Rady Powiatu Kamil Kuśnierek.

Przewodniczący poinformowała, że sprawdzenie obecności przeprowadza się poprzez wyczytanie nazwiska radnego, który powinien potwierdzić obecność wypowiadając imię i nazwisko i zwrot "obecny".

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu:

1. Grzegorz Garczyński - obecny
2. Anna Januszkiewicz - obecna
3. Tomasz Kaczmarek - obecny
4. Kamil Kuśnierek - obecny
5. Leszek Ochotny - nieobecny
6. Wiesław Leško - obecny
7. Paweł Szwed - obecny

członkowie Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych

1. Krystyna Bryszewska - nieobecna
2. Jacek Czerepko - obecny
3. Roman Gancarz - obecny
4. Grzegorz Kieliszak - obecny
5. Tomasz Miechowicz - obecny
6. Marzena Szofer-Bartczak - obecna
7. Bogdan Śnieżek - obecny

członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

1. Krystyna Bryszewska - nieobecna
2. Andrzej Iwanicki - nieobecny
3. Bogdan Śnieżek - obecny
4. Anna Januszkiewicz - obecna
5. Wiesław Leško - obecny

oraz członkowie Komisji Rewizyjnej

1. Andrzej Iwanicki - nieobecny
2. Paweł Szwed - obecny
3. Andrzej Rochmiński - nieobecny
4. Mirosław Głaz - nieobecny
5. Anna Januszkiewicz - obecna

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy 6 członków Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych; 6 członków Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu, 3 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz 2 członków Komisji Rewizyjnej, co oznacza, że komisje mogą procedować porządek obrad.

Przewodniczący poinformował, że Komisje będą procedowały następujący porządek obrad:

1. Omówienie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie Uchwały Budżetowej powiatu na 2022 rok.
2. Omówienie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Krośnieńskiego na lata 2022-2034.
3. Sprawy różne.

Od godz. 14.10 w obradach uczestniczył radny A. Iwanicki – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oraz członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W związku z brakiem wniosków o zmianę porządku obrad, został on przyjęty przez akklamację. Przewodniczący przystąpił do jego realizacji.

Przewodniczący poinformował, że głosowanie w sprawie projektów uchwał będzie odbywało się poprzez wywołanie radnego (przez Przewodniczącego), a następnie radny przedstawia się z nazwiska podnosi rękę i określa czy głosuje "za", "przeciw" czy "wstrzymuje się".

Poinformował radnych, że gdy radny będzie chciał zabrać głos powinien podnieść rękę, aby była ona widoczna na ekranie. Głosu udziela Przewodniczący.

Zwrócił uwagę, że podczas posiedzenia każdy powinien mieć wyłączony mikrofon, aby nie dochodziło do sprzężenia, mikrofon włącza tylko osoba, której Przewodniczący udzielił głosu.

Ad. 1

Omówienie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie Uchwały Budżetowej powiatu na 2022 rok

Skarbnik Powiatu Ewa Obara przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie Uchwały Budżetowej powiatu na 2022 rok.

Od godz. 14.20 w obradach uczestniczył radny A. Rochmiński – członek Komisji Rewizyjnej.

Projekt planu dochodów na 2022 rok zakłada dochody w wysokości 69.525.361 zł, w tym dochody bieżące w kwocie 62.901.513 zł i dochody majątkowe w kwocie 6.623.848 zł.

Projekt planu wydatków budżetu Powiatu Krośnieńskiego na 2022 rok opracowano na podstawie wniosków, biorąc pod uwagę ich szacunkową realizację w 2021 roku. Konstruując budżet na 2022 rok Zarząd Powiatu kierował się koniecznością osiągnięcia wskaźnika obsługi długu określonego w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych na 2022 rok oraz lata kolejne, co pociąga za sobą konieczność znaczącego ograniczania wydatków bieżących budżetu. Pomimo faktu, iż wydatki bieżące zaplanowano na minimalnym poziomie, został wygenerowany deficyt bieżący w ramach własnych dochodów i wydatków bieżących, w kwocie 1.862.259 zł, co znacznie ograniczy możliwości wydatkowe oraz zadłużania się w latach kolejnych. Zgodnie z przepisami art. 9 ustawy z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 r. poz. 1927) dopuszczono możliwość przekroczenia w okresie

2022-2025 reguły zrównoważania budżetu w części bieżącej w danym roku budżetowym, pod warunkiem, że w okresie tym jednostka zbilansuje swój budżet w części bieżącej. Oznacza to, że deficyt bieżący danego roku będzie musiał być pokryty w innym roku budżetowym w okresie najbliższych lat.

Planowane wydatki budżetu powiatu w łącznej wysokości 76.706.432 zł, uwzględniają wydatki bieżące w kwocie 64.738.029 zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 11.968.403 zł.

W ramach wydatków bieżących na wydatki jednostek budżetowych przeznaczona się kwotę 59.957.323 zł, w tym na wynagrodzenia oraz składki od nich naliczone przeznaczona się kwotę 47.900.537 zł oraz na wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań kwotę 12.056.786 zł, na dotacje na zadania bieżące przeznaczona się kwotę 942.224 zł, na świadczenia na rzecz osób fizycznych przeznaczona się kwotę 2.870.341 zł, na wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych przeznaczona się kwotę 588.141 zł oraz na obsługę długu powiatu z tytułu odsetek od zaciągniętych i planowanych kredytów przeznaczona się kwotę 380.000 zł.

W ramach wydatków majątkowych na inwestycje i zakupy inwestycyjne przeznaczona się kwotę 11.968.403 zł, w tym kwotę 7.488.605 zł na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych

Starosta G. Garczyński zwrócił uwagę, że w przyszłym roku do oświaty powiat dopłacać będzie ok. 6 mln.400 tys. złotych.

P. Szwed zapytał o wzrost subwencji?

Skarbnik Powiatu E. Obara poinformowała, że wynosiła 16 mln w 2021 roku, natomiast w 2022 roku planowana jest w wysokości 17,2 mln. Zaznaczyła, że wysokość subwencji jest nieuzasadniona względem ilości uczniów, co może oznaczać, że na początku roku przyjdzie korekta i subwencja będzie mniejsza.

K. Kuśnierek zapytał o wzrost cen energii?

Skarbnik Powiatu E. Obara poinformowała, że w roku bieżącym z własnych środków wydatkujemy ok. 1,2 mln zł (energia, gaz, woda). Podkreśliła, że wzrost ceny gazu jest ok. 3 krotny. Być może, że w przyszłym roku będzie brakowało ok. 1 mln złotych. Poinformowała, że do sesji postara się przygotować szczegółową informację.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie:

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – większością 5 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” (głosowało 6 radnych)

- | | |
|-----------------------|-------------|
| – Grzegorz Garczyński | - "za" |
| – Anna Januskiewicz | - "za" |
| – Tomasz Kaczmarek | - "przeciw" |
| – Kamil Kuśnierek | - "za" |
| – Leszek Ochotny | - nieobecny |
| – Wiesław Leśko | - "za" |
| – Paweł Szwed | - "za" |

Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych – większością 5 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” (głosowało 6 radnych)

- Krystyna Bryszewska - nieobecna
- Jacek Czerepko - „za”
- Roman Gancarz - "za"
- Grzegorz Kieliszak - "za"
- Tomasz Miechowicz - "za"
- Marzena Szofer-Bartczak - "za"
- Bogdan Śnieżek - "przeciw"

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – większością 3 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” (głosowało 4 radnych)

1. Krystyna Bryszewska - nieobecna
2. Andrzej Iwanicki - "za"
3. Bogdan Śnieżek - "przeciw"
4. Anna Januszkiewicz - "za"
5. Wiesław Leśko - "za"

Komisja Rewizyjna – większością 3 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” (głosowało 4 radnych)

1. Andrzej Iwanicki - "za"
2. Paweł Szwed - "za"
3. Andrzej Rochmiński - "przeciw"
4. Mirosław Glaz - nieobecny
5. Anna Januszkiewicz - "za"

Radny T. Miechowicz w imieniu Zarządu zapytał radnych z Klubu PiS dlaczego głosują przeciw? Zapytał, co należy zmienić by projekt budżetu zyskał poparcie radnych Klubu PiS? Zwrócił uwagę, że podczas dyskusji nie zgłaszane są uwagi ani wnioski, w związku z czym trudno jest Zarządowi wywnioskować jakie należy nanieść poprawki. Poprosił by radni PiS podzielili się swoimi wątpliwościami, gdyż jest to kuriozalna sytuacja, że głosuje się przeciwko nie zgłaszając uwag. Zasugerował, że jeśli radni wstydzą się wypowiadać na forum, to mogą powiedzieć mu „na ucho”.

Radny A. Rochmiński zwracając się do radnego T. Miechowicza poprosił, by ten nie zmuszał go do jakiegokolwiek wypowiedzi oraz nie ograniczał mu woli głosowania. Podkreślił, że radny T. Miechowicz musiałby zgolić swoją brodę, aby on mógł zobaczyć jego ucho.

Przewodniczący Rady K. Kuśnierek podkreślił, że nikt nikogo do niczego nie zmusza i nikogo nie ogranicza. Zaznaczył, że warto wsłuchiwać się w argumenty, dlatego popiera zapytanie złożone przez radnego T. Miechowicza.

Starosta G. Garczyński podkreślił, że cieszy go e radny T. Miechowicz zadał to pytanie w imieniu Zarządu Powiatu. Zaznaczył, że budżet ma służyć mieszkańcom, ma być zrównoważony aby w każdej gminie realizować inwestycje. Wskazał, że Zarząd nie wie, co nie podoba się radnym głosującym przeciwko. Zaznaczył również, że każdy ma prawo głosować jak chce. Podkreślił, że jeśli radni nie chcą o tym mówić na komisji, to zaprosił ich do siebie do gabinetu. Zaapelował aby nie prowokować w swoich wypowiedziach i nie odnosić się do wyglądu innych osób, gdyż jest to zwyczajnie nie eleganckie.

Ad. 2

Omówienie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Krośnieńskiego na lata 2022-2034.

Skarbnik Powiatu Ewa Obara przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Krośnieńskiego na lata 2022-2034.

Dochody w roku bazowym zaplanowano na podstawie otrzymanych informacji o wstępnych kwotach dochodów na 2022 rok oraz w oparciu o poziom ich wykonania w 2021 roku. W latach 2024-2034 prognozowane dochody z tytułu udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa zwiększono corocznie o wskaźniki, zawarte w wytycznych Ministra Finansów, dotyczących założeń makroekonomicznych na potrzeby wieloletnich prognoz finansowych jednostek samorządu terytorialnego.

Biorąc pod uwagę analizy historyczne realizowanych udziałów powiatu w podatku dochodowym od osób fizycznych w latach 2016-2021 stwierdza się, że corocznie dochody tego tytułu wzrastały o około 10% oraz dodatkowo dochody faktycznie zrealizowane były wyższe od planowanych. Plan dochodów z tytułu udziałów na 2020 rok był o 2% niższy w stosunku do planu na 2019 rok, co było związane z wprowadzeniem ulg oraz obniżeniem stawki podatku od października 2019 r. Plan udziałów na 2021 rok kształtował się na poziomie 101,15% planu na 2020 rok, natomiast faktyczna jego realizacja przewidywana jest na poziomie około 108%. Plan udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych, ze względu na wprowadzenie programu Polski Ład, w tym podwyższenie kwoty wolnej od podatku w wysokości 30 tys. zł oraz podwyższenie progów podatkowych wpłynął znacząco na spadek wskazanych dochodów i w 2022 roku są one o 6,74% niższe niż planowane w 2021 roku. Plan na 2022 rok nie przewiduje zwiększenia wpływów z tego tytułu, związanych z podwyżką ustawowego wynagrodzenia minimalnego do 3.010 zł. W związku z powyższym w 2022 roku zwiększa się plan dochodów z tytułu udziałów powiatu w podatku dochodowym od osób fizycznych o 8% ze względu na prawdopodobny wzrost wynagrodzeń w gospodarce.

Pozostałe dochody skorygowano corocznie o wskaźniki, zawarte w wytycznych Ministra Finansów, dotyczących założeń makroekonomicznych na potrzeby wieloletnich prognoz finansowych jednostek samorządu terytorialnego. Wyeliminowano dochody, które są przekazywane jednorazowo, np. dofinansowania ze środków Unii Europejskiej lub dotacje na zadania inwestycyjne. Dochody ze sprzedaży majątku powiatowego oraz nieruchomości po byłym przejściu granicznym w Gubinku (dochód bieżący) obejmują działki w Gubinie oraz w Sękowicach. Pozostałe dochody majątkowe stanowią środki z dotacji.

W 2023 roku zaplanowano sprzedaż nieruchomości po byłym przejściu granicznym w Gubinku na kwotę 1.000.000 zł. Dochód stanowi wpływy bieżące.

Wydatki bieżące w 2022 roku zaplanowano na podstawie złożonych wniosków, skorygowanych do poziomu wydatków prognozowanych na 2021 rok. W 2023 roku zmniejszono wydatki na wynagrodzenia o kwotę 358.000 zł, ze względu na zaplanowanie w budżecie 2022 roku znacząco wyższej, niż w latach ubiegłych, kwoty wydatków na wynagrodzenia związane z nauczaniem indywidualnymi. W latach 2024-2034 wydatki bieżące na wynagrodzenia i pochodne, skorygowano o 50% wskaźnika inflacji podawanego w założeniach makroekonomicznych, natomiast pozostałe wydatki skorygowano o 50% wskaźnika inflacji w każdym roku. Wydatki wynikające z zawartych umów zostały zaplanowane w faktycznej wysokości i występują jedynie w latach, na które obowiązują umowy. Dodatkowo pomniejszono plan wydatków na pochodne od wynagrodzeń w placówkach oświatowych o 10% w stosunku do naliczenia, zgodnie z obowiązującymi stawkami składek na ubezpieczenia społeczne, na wskazane wydatki została utworzona rezerwa celowa. Zmniejszenie planu wynika z corocznych znaczących oszczędności w tym zakresie, spowodowanych przebywaniem pracowników na

zwolnieniach lekarskich lub urlopach macierzyńskich. Jednocześnie utworzono w budżecie rezerwę celową na odprawy dla odchodzących pracowników, która będzie rozdysponowywana na poszczególne jednostki w miarę potrzeb.

Wydatki majątkowe w 2022 roku zostały oszacowane w oparciu o kontynuowane i planowane przedsięwzięcia inwestycyjne.

Odsetki od kredytów zaplanowano na podstawie aktualnego wskaźnika WIBOR powiększonego o marże banków, wynikające z zawartych oraz planowanych umów kredytowych.

Szczegółową informację stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie:

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – większością 5 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” (głosowało 6 radnych)

- Grzegorz Garczyński - "za"
- Anna Januszkiewicz - "za"
- Tomasz Kaczmarek - "przeciw"
- Kamil Kuśnierek - "za"
- Leszek Ochotny - nieobecny
- Wiesław Leśko - "za"
- Paweł Szwed - "za"

Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych – większością 5 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” (głosowało 6 radnych)

- Krystyna Bryszewska - nieobecna
- Jacek Czerepko - „za”
- Roman Gancarz - "za"
- Grzegorz Kieliszak - "za"
- Tomasz Miechowicz - "za"
- Marzena Szofer-Bartczak - "za"
- Bogdan Śnieżek - "przeciw"

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – większością 3 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” (głosowało 4 radnych)

- Krystyna Bryszewska - nieobecna
- Andrzej Iwanicki - "za"
- Bogdan Śnieżek - "przeciw"
- Anna Januszkiewicz - "za"
- Wiesław Leśko - "za"

Komisja Rewizyjna – większością 3 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” (głosowało 4 radnych)

- Andrzej Iwanicki - "za"
- Paweł Szwed - "za"
- Andrzej Rochmiński - "przeciw"
- Mirosław Głaz - nieobecny

– Anna Januskiewicz - "za"

Ad. 3

Sprawy różne

Przewodniczący Rady K. Kuśnierek poprosił radnych o zgłaszanie propozycji do planów pracy komisji i Rady na 2022 rok. Poprosił również radnych, aby kontaktowali się z Biurem Rady w sprawie zgody na przesyłanie korespondencji tylko drogą elektroniczną, co usprawni i przyspieszy jej przekazywanie, a tym samym wpłynie na zmniejszenie wydatków z tym związanych.

Przewodniczący Rady K. Kuśnierek zakończył posiedzenie wspólne komisji merytorycznych.

Na tym posiedzenie zakończono i protokół podpisano.

Protokołował:

Przemysław Bałcerzak

Przewodnicząca Komisji

Krystyna Błyszewska