

Protokół Nr 16/12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 6 grudnia 2012 roku

Posiedzenie Komisji odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim, ul. Piastów 10b i rozpoczęło się o godz. 9.00.

W posiedzeniu uczestniczyli wg załączonej listy obecności. Posiedzenie prowadził Przewodniczący Lech Kiertyczak.

Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie Odrzańskim.
2. Rozpatrzenie skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie Odrzańskim.
3. Rozpatrzenie skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krośnie Odrzańskim.
4. Wypracowanie planu kontroli na rok 2013.
5. Sprawy różne.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz odczytał skargę Pana Sławomira Karczewskiego na działalność PUP w Krośnie Odrzańskim.

Komisja Rewizyjna przyjęła informację Pani Doroty Eichberger Kierownika Centrum Aktywizacji Zawodowej Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie Odrzańskim w zakresie skargi Pana Sławomira Karczewskiego na działalność PUP.

L. Kiertyczak podkreślił, że z przedstawionych odpowiedzi wynika, że PUP nie przyłożył się do swojego obowiązku.

L. Borkowski podkreślił, że 1 zarzut to nieterminowe załatwienie sprawy, 2 zarzut to załatwienie sprawy niezgodnie z prawem. Jakie trzeba mieć wykształcenie, aby prowadzić działalność internetową? Nie mamy kompletu dokumentów.

Sekretarz podkreślił, że każdy wniosek opiniuje specjalna komisja i dyrektor podejmuje decyzję na podstawie opinii tej komisji. W skład komisji wchodzi pracownicy PUP w Krośnie Odrzańskim.

L. Borkowski zapytał o termin załatwienia skargi Pana Karczewskiego.

D. Eichberger wyjaśniła, że skarżący dołączył dokumentację lekarską i od tego czasu był liczony zgodnie z KPA. Działalność miała dotyczyć renowacji mebli. Rozbieżność we wniosku dotyczyła tego, że zapisy mówiły o sprzedaży internetowej.

L. Borkowski zapytał, z czego wynika konieczność złożenia zaświadczenia lekarskiego?

D. Eichberger podkreślił, że wynika to z regulaminu PUP. Jest to zaświadczenie o przydatności do danego stanowiska, aby nie pogorszył się stan zdrowia osoby. Takiego zaświadczenia żądamy od każdego.

L. Borkowski podkreślił, że jest to główny problem skarżącego, że nie wynika to z innych wyższych przepisów.

D. Eichberger podkreśliła, że podczas rozmowy ze skarżącym pracownik informował o brakach w dokumentacji. Przepisy ogólne są zbyt ogólne, dlatego każdy urząd pracy ma swój regulamin.

Sekretarz zapytał o radę zatrudnienia, czy są to ludzie z PUP?

D. Eichberger poinformowała, że są to ludzie z zewnątrz, również przedstawiciele pracodawców. Pracownicy nie są w składzie tej komisji. Komisja przyznaje środki dla wszystkich wnioskujących, nie tylko niepełnosprawnych, ma charakter opiniodawczy.

L. Borkowski zapytał, czy skargi na tę działalność są zasadne gdy opinia PUP byłaby niezgodna z opinią komisji? Czy PUP może wydać opinie inną niż opinia komisji?

D. Eichberger podkreśliła, że ostateczną decyzję podejmuje dyrektor i w tym przypadku dyrektor podjął decyzję taką samą jak komisja.

L. Kiertyczak zapytał czy dostarczone oświadczenie potwierdzało możliwość wykonywania prac w tym zawodzie.

L. Borkowski zapytał, czy czas liczono od daty dostarczenia zaświadczenia?

D. Eichberger podkreśliła, że termin liczy się od dnia następnego od dnia uzupełnienia dokumentów.

L. Borkowski zwrócił uwagę, że udzielono odpowiedzi w ostatnim dniu przewidzianego terminu.

L. Kiertyczak podkreślił, że mimo skompletowania dokumentów, PUP zaopiniował negatywnie jego wniosek.

D. Eichberger podkreśliła, że nie spełniał on podstawowego kryterium – wykształcenie (doświadczenie). Wniosek był na sprzedaż internetową w zakresie mebli, natomiast zaplanowane zakupy określały, że będzie to działalność związana z renowacją mebli, co potwierdzono podczas wizji pracowników PUP. Miał on pozyskiwać meble, prowadzić ich renowację i sprzedawać je w internecie.

L. Borkowski zapytał, czy gdyby we wniosku był inny zapis, dot. renowacji, czy PUP by wniosek rozpatrzył pozytywnie? Jakże trzeba mieć wykształcenie?

D. Eichberger podkreśliła, że bardziej chodzi o doświadczenie a nie samo wykształcenie. Skarżący może kolejny raz składać wniosek o działalność.

L. Borkowski zapytał, czy jest dokument z którego wynika że Pan Karczewski został poinformowany o niekompletności dokumentów?

D. Eichberger odpowiedziała negatywnie, skarżący został poinformowany słownie przez pracownika. Jest tylko potwierdzona data dostarczenia zaświadczenia lekarskiego.

L. Kiertyczak zapytał, od kiedy Pan Karczewski jest zarejestrowany w PUP?

D. Eichberger podkreśliła, że w dniu 28 sierpnia br. złożono wniosek, zarejestrowany w PUP został tydzień wcześniej. Zaświadczenie o niepełnosprawności jest z 2010 roku.

Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną - jednogłośnie.

Ad. 2

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz odczytał skargę Pani Teresy Woźniak na działalność PUP w Krośnie Odrzańskim.

Komisja Rewizyjna przyjęła informację Pani Doroty Eichberger Kierownika Centrum Aktywizacji Zawodowej Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie Odrzańskim w zakresie skargi Pani Teresy Woźniak na działalność PUP.

L. Borkowski podkreślił, że skarga dotyczy negatywnego rozpatrzenia wniosku

L. Kiertyczak zapytał jaki byłby koszt kursu np. w Poznaniu?

D. Eichberger podkreśliła, że koszty kursu dla pojedynczej osoby wyniosłyby ok. 2000 złotych. Instytucja szkoleniowa musi mieć wpis jako instytucja szkoleniowa, a to, co zaproponowała skarżąca takiego wpisu nie miała.

L. Kiertyczak zapytał, czy Pani Woźniak jest osobą długotrwale bezrobotną?

D. Eichberger podkreśliła, że od 27 kwietnia br. jest zarejestrowana, nie jest osobą długotrwale bezrobotną. Skarżąca została przeszkolona w tym zakresie co chciała (kasa fiskalna i fakturowanie), jednak nie podjęła zatrudnienia. W planie szkoleń zaplanowaliśmy takie szkolenie, było ono dużo lepsze niż to o które wcześniej wnioskowała. Skarżąca знаła zakres tego kursu, mimo tego chciała szkolenia indywidualnego.

Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną – jednogłośnie. Komisja nie jest w stanie określić terminu zawiadomienia skarżącego o niekompletności dokumentów oraz dostarczenia zaświadczenia lekarskiego, ze względu na brak dokumentu potwierdzającego.

Ad. 3

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz przedstawił informację dotyczącą skargi Pani Leokadii Wojciechowskiej na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krośnie Odrzańskim. Następnie przedstawił opinię prawną w przedmiocie rozpatrzenia skargi przez Radę Powiatu za pośrednictwem Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna skierowała sprawę do rozpatrzenia przez Starostę Krośnieńskiego.

Ad. 4

Komisja Rewizyjna wypracowała plan kontroli na rok 2013.

I KWARTAŁ

- Kontrola w Powiatowym Domu Dziecka w Gubinie

II KWARTAŁ

- Dokonanie analizy wykonania budżetu powiatu za rok 2012 oraz opracowanie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu,

III KWARTAŁ

- Kontrola Powiatowego Ośrodka Wsparcia „Integracja”

IV KWARTAŁ

- Kontrola Zespołu Szkół Specjalnych w Krośnie Odrzańskim

Plan pracy został przyjęty jednogłośnie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołował

Przemysław Balcerzak

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Lech Kiertyczak