

Protokół Nr 19/20  
ze zdalnego posiedzenia wspólnego komisji merytorycznych  
Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu,  
**Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych**  
w dniu 27 października 2020 roku

Posiedzenie odbyło się **zdalnie** za pomocą aplikacji umożliwiającej połączenie audio-wizualne ZOOM i rozpoczęło się o godzinie 10<sup>00</sup>. Posiedzenie komisji prowadziła Przewodnicząca Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu Anna Januskiewicz.

Przewodnicząca poinformowała, że sprawdzenie obecności przeprowadza się poprzez wyczytanie nazwiska radnego, który powinien potwierdzić obecność wypowiadając imię i nazwisko i zwrot "obecny".

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych:

1. Krystyna Bryszewska - nieobecna
2. Jacek Czerepko - nieobecny
3. Roman Gancarz - obecny
4. Grzegorz Kieliszak - obecny
5. Tomasz Miechowicz - obecny
6. Marzena Szofer - obecna
7. Bogdan Śnieżek - obecny

oraz członkowie Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu:

1. Grzegorz Garczyński - obecny
2. Anna Januskiewicz - obecna
3. Tomasz Kaczmarek - obecny
4. Kamil Kuśnierek - obecny
5. Leszek Ochotny - obecny
6. Roman Sikora - obecny
7. Paweł Szwed - obecny

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy **5** członków Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych oraz **7** członków Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu, co oznacza, że komisje mogą procedować porządek obrad.

Przewodnicząca w związku z tym, że na dzisiejsze posiedzenie został zaproszony przedstawiciel Ruchu rolników AgroUnia zaproponowała, aby punkt dotyczący wypracowania Apelu był procedowany jako 2 porządku obrad.

Komisja będzie procedowała następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Wypracowanie Apelu Rady Powiatu w sprawie tzw. "Piątki dla zwierząt".
3. Omówienie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu.
4. Sprawy różne.

Przewodnicząca poinformowała, że głosowanie w sprawie projektów uchwał będzie odbywało się poprzez wywołanie radnego (przez Przewodniczącą), a następnie radny przedstawia się z nazwiska podnosi rękę i określa czy głosuje "za", "przeciw" czy "wstrzymuje się".

Poinformowała radnych, że gdy radny będzie chciał zabrać głos powinien podnieść rękę, aby była ona widoczna na ekranie. Głosu udziela Przewodnicząca komisji.

Zwróciła uwagę, że podczas posiedzenia każdy powinien mieć wyłączony mikrofon, aby nie dochodziło do sprzężenia, mikrofon włącza tylko osoba, której Przewodnicząca udzieliła głosu.

## Ad. 1

### Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie Protokół Nr 19/20 z posiedzenia Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu z dnia 29 września 2020 roku.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie (głosowało 7 radnych).

- Grzegorz Garczyński - "za"
- Anna Januskiewicz - "za"
- Tomasz Kaczmarek - "za"
- Kamil Kuśnierek - "za"
- Leszek Ochotny - "za"
- Roman Sikora - "za"
- Paweł Szwed - "za"

Przewodnicząca poddała pod głosowanie Protokół Nr 18/20 z posiedzenia Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych z dnia 22 września 2020 roku.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie (głosowało 5 radnych)

- Krystyna Bryszewska - nieobecna
- Jacek Czerepko - nieobecny
- Roman Gancarz - "za"
- Grzegorz Kieliszak - "za"
- Tomasz Miechowicz - "za"
- Marzena Szofer - "za"
- Bogdan Śnieżek - "za"

## Ad. 2

Przewodnicząca poprosiła radnego Mirosława Glaza o przedstawienie projektu Apelu Rady Powiatu w sprawie tzw. "Piątki dla zwierząt". Jednocześnie przywitała Pana Rafała Nieżurbidę przedstawiciela Ruchu rolników AgroUnia, który przedstawił stanowisko rolników w przedmiotowym zakresie.

M. Glaz poinformował, że Apel przygotowany przez Klub Radnych PSL jest pokłosiem tego, co dzieje się w kraju w zakresie ustawy "piątka dla zwierząt". Nie zgadzamy się na to, by procedowano ustawy w ten sposób, ustawa ta uderza bardzo mocno w gospodarkę Polski, w działalność gospodarczą przede wszystkim rolników. Takie apele są bardzo ważne, by przedstawić zdanie samorządów w tym zakresie.

Rafał Nieżurbida przedstawiciel Ruchu rolników AgroUnia podkreślił, że proponowana ustawa nie ma nic wspólnego z ochroną zwierząt. My jako rolnicy chcemy ustawy, która będzie chroniła zwierzęta, ale także gospodarstwa rolne. Chcemy wznowienia procedowania tej ustawy po ustaniu pandemii, aby była możliwość przeprowadzenia konsultacji z rolnikami, z zainteresowanymi stronami, których obecnie nie było. Newralgiczne punkty tej ustawy to przede wszystkim zakaz uboju rytualnego. W Polsce ubój

rytualny przeprowadza się aż w 30%, bez tego uboju doprowadzimy do tego, że zwierzęta będą transportowane za granicę, gdzie zabijanie trwa znacznie dłużej niż w Polsce. Sprawa eko-aktywistów i stowarzyszeń to kolejny aspekt tej ustawy. Rolnicy nie boją się kontroli, ale takich organizacji, które mają do tego uprawnienia. Nie może być tak, że jakkolwiek aktywista będzie miał prawo wejść do gospodarstwa i zabrać zwierzęta. Hodowla bydła na naszym terenie rozwija się bardzo dobrze. Apelujemy do Prezydenta o veto tej ustawy. Podkreślił, że będzie wdzięczny za przyjęcie tego apelu, taki apel da nadzieję lubuskim rolnikom na to, że ustawa będzie ponownie procedowana.

Starosta G. Garczyński zwrócił uwagę, że do radnych zostały wysłane dwie wersje Apelu i radni pracowali na dwóch wersjach.

Od godz. 10.25 w obradach uczestniczył radny J. Czerepko - członek Komisji Zdrowia Oświaty i Spraw Społecznych (6/7).

A. Januszkiewicz potwierdziła, że radno otrzymali różne wersje i część radnych pracowała na starej wersji, gdyż nie wiedzieli, że w materiałach przesłanych na sesję jest nowa wersja.

M. Glaz podkreślił, że pierwsza wersja została wysłana wraz z pismem Wicemarszałka Tomczyszyna, natomiast z materiałami na sesję został wysłana już ostateczna wersja wypracowana przez Klub Radnych PSL. Wyraził zdziwienie, że niektórzy radni pracowali na starej wersji i nie czytają dokumentów, które są wysyłane na sesję. Podkreślił, że Apel Klubu Radnych PSL został złagodzony, gdyż Klub uznał, że pierwotne zapisy są zbyt stanowcze.

A. Januszkiewicz zwróciła uwagę, że w mailu w którym przesyłano materiały na sesję zabrakło informacji, że wersja Apelu została zmieniona.

T. Miechowicz podkreślił, że również nie zaglądał do tego dokumentu, gdyż był przekonany że treść jest ta sama. Zwrócił również uwagę, że na dzisiejszym posiedzeniu brakuje przedstawiciela organizacji praw zwierząt, który popiera projekt ustawy. Warto byłoby poznać argumenty również drugiej strony. Złożył wniosek formalny o odłożenie w czasie opiniowania treści projektu Apelu do czasu spotkania z przedstawicielami organizacji ekologicznej / pro zwierzęcej.

A. Januszkiewicz podkreśliła, że połowa radnych pracowała na starej a połowa na nowej wersji Apelu. Poprosiła, aby następnym razem w mailu była informacja o zmianie treści danego dokumentu, tak aby radni mogli pracować na aktualnej wersji.

M. Glaz podkreślił, że nie wie w czym jest problem, zadeklarował, że jeśli radni nie zapoznali się z treścią ostateczną, to on może ją teraz odczytać.

T. Miechowicz zaznaczył, że sam może sobie przeczytać, ale nie o to chodzi.

A. Januszkiewicz zwróciła uwagę, że radny T. Miechowicz złożył wniosek formalny, aby zaprosić przedstawiciela "z drugiej strony". Zasugerowała, że może zostać zwołane kolejne posiedzenie, na którym zostanie wysłuchana druga strona i wypracowany Apel.

M. Glaz zwrócił uwagę, że w porządku obrad sesji jest punkt dotyczący Apelu i nie wyobraża sobie, żeby został on teraz zdjęty, gdyż nie ma ku temu powodów. Podkreślił, że źle to świadczy o radnych, że nie czytają przesłanych materiałów.

Starosta podkreślił, że jest przeciwnikiem ustawy jaką przedstawiła partia rządząca. Zaznaczył również, że czasami zdarza się, że ktoś czegoś nie przeczytał. Odnosząc się do treści Apelu zwrócił uwagę na kilka zapisów, które zacytował: "W przypadku uchwalenia zmian w przepisach w proponowanym obecnie kształcie skorzystają wielkie zagraniczne korporacje" oraz "Nie bez znaczenia jest fakt, iż na zmianie przepisów z pewnością skorzystają finansowo zagraniczne korporacje działające w branży rolnej". Poprosił o wyjaśnienie tych kwestii.

R. Nieżurbida wyjaśnił, że dla małych przedsiębiorstw w Polsce hodowla stała się nieopłacalna. Zakaz uboju rytualnego spowoduje załamanie na rynku wołowiny, a to spowoduje spadek cen. Obniżenie ceny tylko o 1 zł spowoduje 136 mln zł strat rocznie tylko w Województwie Lubuskim. W przypadku krachu na rynku wołowiny, kolejne małe polskie gospodarstwa ogłoszą upadłość, a jedynie korporacje zagraniczne sobie poradzą. Podobnie było w przypadku trzody chlewnej. Produkcja hodowlana jeszcze jest w rękach małych rolników, ale to zaraz może się zmienić. My jako rolnicy nie chcemy produkować żywności jak na taśmie w fabryce. Trzoda chlewna już w Polsce upadła, a teraz widzimy zamach na gospodarstwa rodzinne w zakresie wołowiny.

A. Januszkiewicz zwróciła uwagę, że apel nie odnosi się do całej ustawy, a tylko dla hodowli i rolników, zatem bezprzedmiotowe jest zapraszanie innych przedstawicieli. Zasugerowała, aby komisje spotkały się pół godziny przed sesją i wypracowały konsensus.

Przewodniczący Rady K. Kuśnierek zwrócił uwagę, że przyjęcie Apelu na najbliższej sesji nie uwłacza zwierzętom, ani trosce radnych o los zwierząt. To rolnicy potrzebują naszego wsparcia. Przeprził zaproszonego gościa za zaistniałą sytuację, podkreślając że zaproponowana treść jest zrównoważona. Apel jest zarówno w interesie rolników, konsumentów jak i przedsiębiorców. Zasugerował ogłoszenie krótkiej przerwy w celu zapoznania się z dokumentem, poprosił radnych o pochylenie się nad tym apelem. Podkreślił, że Rząd wrzuca buble prawne w nocy, bez rozmów z zainteresowanymi - trzeba to uciąć, trzeba wesprzeć rolników. Oni oczekują od nas odważnych decyzji. Poprosił radnego T. Miechowicza o wycofanie wniosku formalnego.

T. Miechowicz poinformował, że podtrzymuje swój wniosek.

Starosta G. Garczyński poprosił o przesłanie materiałów dotyczących korporacji zagranicznych. Zaznaczył, że pierwsza wersja wzbudziła wiele kontrowersji, natomiast druga jest łagodniejsza, podkreśla interesy rolników a jednocześnie zwraca uwagę na rozważne podejście do procedowanej zmiany prawa.

P. Szwed zapytał o działalność branży futerkowej oraz o współdziałanie z branżą drobiarską.

R. Nieżurbida podkreślił, że w Polsce rocznie produkowanych jest ok 80.000 ton odpadów z czego zwierzęta futerkowe zjadają ok. 30% tych odpadów. Po wejściu w życie tej ustawy ubojnie będą musiały zapłacić za utylizację tych odpadów. Należy przy tym wspomnieć, że firmy utylizujące są w rękach zagranicznych. Zakazuje się hodowli zwierząt futerkowych, ale nie zakazuje się sprzedaży futer. To biznes który będzie nadal trwał, tylko że poza naszymi granicami.

P. Szwed zwrócił uwagę, że zagraniczne firmy tylko czekają na tą ustawę, aby przejść nasz rynek.

T. Miechowicz podkreślił, że nie chce odrzucenia tego apelu, a jedynie chciały wysłuchać wszystkich stron. Podkreślił, że proces procedowania ustawy nocą jest niewłaściwy, ale chciałby wysłuchać także tych, którzy popierają tą ustawę. Zwrócił również uwagę, że w apelu nie wyrażamy swojego sprzeciwu wobec procesu procedowania tej ustawy.

R. Nieżurbida zwrócił uwagę, że stronami w tym sporze są rolnicy, ubojnie, producenci, organizacje. Zapytał, dlaczego treść apelu ma być konsultowana z osobami, które nigdy nie prowadziły działalności gospodarczej, które nie mają na ten temat żadnej wiedzy? Nie można tak działać, gdy ustawa dotyczy konkretnych ludzi i zapraszać ludzi, którzy nie mają pojęcia o tym.

P. Szwed podkreślił, że stroną, które można by również wysłuchać są lekarze weterynarii, którzy dbają o bezpieczeństwo zwierząt u rolników.

T. Miechowicz odpowiadając przedmówcy podkreślił, że idąc jego tokiem rozumowania Rada Powiatu również nie powinna się zajmować tym tematem, gdyż większość radnych również ma ograniczoną wiedzę w tym zakresie.

M. Glaz podkreślił, że jako radni reprezentujemy pewne środowiska, on jako radny PSL reprezentuje rolników, hodowców, którzy zwracali się do niego z takim apelem. Nasze głosowanie na sesji pokazuje po której stronie chcemy stanąć. Obecność gościa na dzisiejszym posiedzeniu pozwala na zadawanie pytań w różnych kwestiach. Podkreślił, że Pan R. Nieżurbida daje gwarancje pełnej wiedzy.

Przewodnicząca A. Januszkiewicz poddała pod głosowanie wniosek formalny radnego Tomasza Miechowicza w sprawie odłożenia w czasie opiniowania treści projektu Apelu do czasu spotkania z przedstawicielami organizacji ekologicznej / pro zwierzęcej.

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu - wniosek odrzucono

- Grzegorz Garczyński - "wstrzymał się"
- Anna Januszkiewicz - "wstrzymuje się"
- Tomasz Kaczmarek - "za"
- Kamil Kuśnierek - "przeciw"
- Leszek Ochotny - "przeciw"
- Roman Sikora - "przeciw"
- Paweł Szwed - "przeciw"

Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych - wniosek odrzucono

- Krystyna Bryszewska - nieobecna
- Jacek Czerepko - "przeciw"
- Roman Gancarz - "przeciw"
- Grzegorz Kieliszak - "przeciw"
- Tomasz Miechowicz - "za"
- Marzena Szofer - "przeciw"
- Bogdan Śnieżek - "za"

A. Januszkiewicz złożyła wniosek formalny w sprawie odroczenia prac nad Apelem do czwartku 29 października br. do godz. 8.30, aby radni mieli dodatkowy czas na wypracowanie wspólnego stanowiska.

Starosta podkreślił, że bardzo ważnym zapisem jest to, że Rada apeluje o rozważne podejście do procedowanej zmiany prawa. Jednocześnie poprosił o przestanie ma maila informacji dotyczących zagranicznych korporacji.

A. Januszkiewicz poinformowała, że również chętnie zapozna się z tymi materiałami.

Przewodnicząca A. Januszkiewicz poddała pod głosowanie swój wniosek formalny w sprawie odroczenia prac nad Apelem do czwartku 29 października br. do godz. 8.30 kiedy to zostaną wznowione obrady komisji.

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu - wniosek przyjęto

- Grzegorz Garczyński - "za"
- Anna Januszkiewicz - "za"
- Tomasz Kaczmarek - "za"
- Kamil Kuśnierek - "wstrzymuje się"
- Leszek Ochotny - "wstrzymuje się"
- Roman Sikora - "wstrzymuje się"
- Paweł Szwed - "wstrzymuje się"

Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych - pozytywnie

- Krystyna Bryszewska - nieobecna
- Jacek Czerepko - "wstrzymuje się"
- Roman Gancarz - "za"
- Grzegorz Kieliszak - "wstrzymuje się"
- Tomasz Miechowicz - "wstrzymuje się"
- Marzena Szofer - "za"
- Bogdan Śnieżek - "za"

A. Januszkiewicz poinformowała, że obie komisje wniosek zaopiniowały pozytywnie, co oznacza, że komisje ponownie spotkają się zdalnie w czwartek 29 października 2020 roku o godz. 8.30 (pół godziny przed sesją).

### Ad. 3

#### Omówienie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu.

Pan Mieczysław Łukasiewicz Naczelnik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie:

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu - jednogłośnie

- Grzegorz Garczyński - "za"
- Anna Januszkiewicz - "za"
- Tomasz Kaczmarek - "za"
- Kamil Kuśnierek - "za"
- Leszek Ochotny - "za"
- Roman Sikora - "za"
- Paweł Szwed - "za"

O godz. 11.20 obrady opuścił radny R. Gancarz (5/7).

Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych - jednogłośnie

- Krystyna Bryszewska - nieobecna
- Jacek Czerepko - "za"
- Roman Gancarz - nieobecny
- Grzegorz Kieliszak - "za"
- Tomasz Miechowicz - "za"
- Marzena Szofer - "za"
- Bogdan Śnieżek - "za"

Skarbnik Ewa Obara przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej powiatu na 2020 rok.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie:

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu - jednogłośnie

- Grzegorz Garczyński - "za"
- Anna Januskiewicz - "za"
- Tomasz Kaczmarek - "za"
- Kamil Kuśnierek - "za"
- Leszek Ochotny - "za"
- Roman Sikora - "za"
- Paweł Szwed - "za"

Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych - jednogłośnie

- Krystyna Bryszewska - nieobecna
- Jacek Czerepko - "za"
- Roman Gancarz - nieobecny
- Grzegorz Kieliszak - "za"
- Tomasz Miechowicz - "za"
- Marzena Szofer - "za"
- Bogdan Śnieżek - "za"

Skarbnik Ewa Obara przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Krośnieńskiego na lata 2020-2033.

W wyniku głosowania uchwała została zaopiniowana pozytywnie:

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu - jednogłośnie

- Grzegorz Garczyński - "za"
- Anna Januskiewicz - "za"
- Tomasz Kaczmarek - "za"
- Kamil Kuśnierek - "za"

- Leszek Ochotny - "za"
- Roman Sikora - "za"
- Paweł Szwed - "za"

Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych - jednogłośnie

- Krystyna Bryszewska - nieobecna
- Jacek Czerepko - "za"
- Roman Gancarz - nieobecny
- Grzegorz Kieliszak - "za"
- Tomasz Miechowicz - "za"
- Marzena Szofer - "za"
- Bogdan Śnieżek - "za"

#### Ad. 5

##### Sprawy różne.

J. Czerepko zwrócił się do Zarządu oraz Starosty, aby zwrócić uwagę na stan techniczny drogi Gubin - Kosarzyn. Podkreślił, że korzenie drzew w znacznym stopniu niszczą nawierzchnię i brak reakcji spowoduje, że już w przyszłym roku ten odcinek będzie wymagał kapitalnego remontu. Poinformował również, że szacowany koszt usunięcia korzeni to 30.000 złotych.

T. Miechowicz zwrócił uwagę, że na sesji będzie przedstawione sprawozdanie oświatowe. Zapytał, czy tylko na sesji, czy również na dzisiejszej komisji?

P. Balcerzak z Biura obsługi Rady Powiatu poinformował, że Sprawozdanie zostanie przedstawione na sesji przez Dyrektora Zespołu ekonomiczno-Administracyjnego Szkół.

A. Januskiewicz poprosiła Starostę o informację dotyczącą planowanej podcinki topoli na odcinku drogi Strumienno - Wężyska.

T. Miechowicz zwrócił uwagę, że w dzisiejszym posiedzeniu komisji nie uczestniczą wszyscy radni, dlatego poprosił by mailowo poinformować wszystkich o drugiej części posiedzenia.

P. Balcerzak poinformował, że taki mail zostanie wysłany do radnych. Poinformował również, że zostanie przesłany nowy link do logowania podczas sesji Rady Powiatu. Zaznaczył również, że ze względu na posiedzenie komisji wspólnych pół godziny przed sesją, nie będzie możliwości technicznych wcześniejszego zalogowania się na linku sesji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu Anna Januskiewicz ogłosiła przerwę w obradach komisji do czwartku 29 października br. Do godz. 8.30.

29 października br. o godz. 8.30 Przewodnicząca Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu Anna Januskiewicz wznowiła obrady.

Przewodnicząca przeprowadziła sprawdzenie obecności:

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych:

1. Krystyna Bryszewska - nieobecna



2. Jacek Czerepko - obecny
3. Roman Gancarz - obecny
4. Grzegorz Kieliszak - obecny
5. Tomasz Miechowicz - obecny
6. Marzena Szofer - obecna
7. Bogdan Śnieżek - obecny

oraz członkowie Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu:

1. Grzegorz Garczyński - obecny
2. Anna Januskiewicz - obecna
3. Tomasz Kaczmarek - obecny
4. Kamil Kuśnierek - obecny
5. Leszek Ochotny - obecny
6. Roman Sikora - obecny
7. Paweł Szwed - obecny

## Ad. 2

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu Anna Januskiewicz przypomniała, że w drugiej części komisja zajmie się wypracowaniem ostatecznej treści Apelu Rady Powiatu w sprawie tzw. "Piątki dla zwierząt".

Starosta zwrócił uwagę, że radni nie otrzymali dodatkowych informacji dotyczących korporacji zagranicznych, o które prosili w pierwszej części komisji. Zaznaczył również, że w posiedzeniu nie uczestniczy wnioskodawca radny M. Glaz.

L. Ochotny zapytał, czy radny M. Glaz był zapraszany na komisję?

A. Januskiewicz zwróciła uwagę, że radny uczestniczył w pierwszej części komisji i wiedział, że dziś odbędzie się druga część. Ponadto z Biura Rady został wysłany mail informujący o dzisiejszym spotkaniu.

P. Balcerzak poinformował, że rozmawiał telefonicznie z radnym M. Glaz, który poinformował, że nie widzi potrzeby uczestnictwa w dzisiejszym posiedzeniu, gdyż uczestniczył w pierwszej części i to co miał powiedzieć, to przekazał wtedy.

Starosta G. Garczyński podkreślił, że jest to nietypowa sytuacja, że nie ma wnioskodawcy na komisji. Zaznaczył przy tym, że stwierdzenia dotyczące korporacji to często slogany pojawiające się w mediach, nie przedstawiono radnym argumentów na te zapisy. Zwrócił uwagę, że istotą apelu jest to, że wnioskujemy o rozważne procedowanie.

A. Januskiewicz zaproponowała wprowadzenie 2 poprawek do treści Apelu. Zasugerowała aby wykreślić słowo "tylko" w zapisie dotyczącym, że "tylko polska wieś i polscy gospodarze wiedzą jak dbać o swoje zwierzęta i poprawiać ich dobrostan". Zaproponowała również dopisanie zdania dotyczącego braku konsultacji ze środowiskiem rolników oraz wykreślenie ostatniego akapitu skierowanego do Prezydenta itd.

J. Czerepko zwrócił uwagę, że można zmienić trochę treść Apelu, jednak sens pozostaje ten sam.

T. Miechowicz podkreślił, że podejmowanie Apelu bez materiałów o które prosili radni oraz bez konsultacji z drugą stroną sporu jest bezprzedmiotowe, dlatego poinformował, że w głosowaniu nie poprze go.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu Anna Januskiewicz poddała pod głosowanie projekt Apelu Rady Powiatu w sprawie tzw. "Piątki dla zwierząt".

W wyniku głosowania Apel został zaopiniowany pozytywnie:

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu - pozytywnie

- Grzegorz Garczyński - "za"
- Anna Januskiewicz - "wstrzymuje się"
- Tomasz Kaczmarek - "wstrzymuje się"
- Kamil Kuśnierek - "za"
- Leszek Ochotny - "za"
- Roman Sikora - "za"
- Paweł Szwed - "za"

Komisja Zdrowia, Oświaty i Spraw Społecznych - pozytywnie

- Krystyna Bryszewska - nieobecna
- Jacek Czerepko - "za"
- Roman Gancarz - "za"
- Grzegorz Kieliszak - "za"
- Tomasz Miechowicz - "wstrzymuje się"
- Marzena Szofer - "za"
- Bogdan Śnieżek - "wstrzymuje się"

Na tym posiedzenie zakończono i protokół podpisano.

Protokołował

Przemysław Balcerzak

Przewodnicząca Komisji

Marzena Szofer