

Protokół Nr 21/12
z posiedzenia Komisji Planu i Budżetu
w dniu 11 czerwca 2012 roku

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim i rozpoczęło się o godzinie 11.00. W posiedzeniu uczestniczyli – wg załączonej listy obecności.

Posiedzenie otworzyła Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Danuta Anioł.

1. Analiza wykonania budżetu powiatu krośnieńskiego za 2011 rok.
2. Ocena pracy Zarządu Powiatu w świetle wykonania budżetu za 2011 rok.
3. Omówienie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu.
4. Sprawy różne.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1

Skarbnik Powiatu Ewa Obara przedstawiła analizę wykonania budżetu powiatu krośnieńskiego za 2011 rok.

Budżet Powiatu Krośnieńskiego na rok 2011 przyjęty został Uchwałą Rady Powiatu Krośnieńskiego Nr III/28/2011 z dnia 27 stycznia 2011 roku. Plan dochodów został określony w wysokości 63.023.149 zł i w ciągu roku uległ zmianom osiągając poziom 68.825.654 zł. Planowane dochody zostały zrealizowane w kwocie 69.019.926,67 zł, co stanowi 100,28% zakładanego planu. W ramach dochodów – dochody bieżące zrealizowano w kwocie 61.305.843,01 zł, co stanowi 88,82% ogółu dochodów, natomiast dochody majątkowe zrealizowano w kwocie 7.714.083,66 zł. Plan wydatków został określony w wysokości 68.459.027 zł. W ciągu roku uległ zmianom osiągając poziom 78.379.395 zł i został zrealizowany w kwocie 74.760.935,25 zł, co stanowi 95,38% planu. W ramach wydatków – wydatki bieżące zrealizowano w kwocie 58.326.292,18 zł, co stanowi 78,02% ogółu wydatków, natomiast wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 16.434.643,07 zł, co stanowi 21,98% ogółu wydatków.

Wicestarosta G. Świtalski zapytał, z czego wynika zmniejszenie planu w zakresie ochrony zdrowia?

Skarbnik wyjaśniła, że plan wydatków wynoszący 411.000 zł został zmniejszony do poziomu 1.568 zł w ciągu roku i został zrealizowany w kwocie 1.173,62 zł, co stanowi 74,85% planu. Środki finansowe zostały przeznaczone na spłatę zobowiązań przejętych po zlikwidowanym Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatu Krośnieńskiego. Zmniejszenie planu wydatków wynikało z ugody podpisanej przez Zarząd Powiatu Krośnieńskiego z Lubuskim Oddziałem NFZ w zakresie rezygnacji z wzajemnych roszczeń, związanych z

należnościami i zobowiązaniami przejętymi po zlikwidowanym Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatu Krośnieńskiego.

D. Anioł zapytała, o ile jest mniejsza subwencja oświatowa w roku bieżącym, w porównaniu do roku ubiegłego?

Skarbnik poinformowała, że obecnie dokładamy ok. 3,5 mln złotych, a subwencja z roku na rok jest mniejsza.

Wicestarosta zapytał o stan mienia Powiatu, w zakresie mienia będącego w zasobach SP ZOZ. Zwrócił uwagę, że już SP ZOZ nie istnieje.

Skarbnik wyjaśniła, że w informacji przedstawionej są dane od początku istnienia Powiatu, stąd stara nazwa szpitala.

D. Anioł zwróciła uwagę, że sprawozdanie z budżetu potwierdziło zwiększenie środków na wynagrodzenia w Domu Pomocy Społecznej w Szczawnie.

Następnie E. Obara przedstawiła Uchwałę Nr 210/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 19 kwietnia 2012 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu krośnieńskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok.

Skarbnik przedstawia Uchwałę Nr 348/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji rewizyjnej Rady Powiatu Krośnieńskiego dotyczącego udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu.

Przewodniczący Grzegorz Świtalski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wykonania budżetu – w sprawie udzielenia absolutorium.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie - jednogłośnie.

Ad. 2

Wicestarosta podkreślił, że w większości spraw zgadzał się z poprzednim Zarządem, cieszę się że mogłem pracować z tak wybitnymi ludźmi w tamtym Zarządzie. Szkoda tylko, że nasze drogi się rozeszły. Mam nadzieję, że ten Zarząd będzie pracował równie dobrze jak poprzedni.

K. Barczuk podkreślił, że w obecnym układzie politycznym nie można mówić o działaniu na korzyść szpitala. Należy szanować publiczne pieniądze, dla uratowania stołków poszło dużo pieniędzy i nikt ich nie chce zwrócić. Poprzedni starosta prowadził rozmowy z NFZ i Oddział Pediatriczny i sztuczna nerka miały być w Gubinie. Teraz nie podejmuje się żadnych działań, a to jest na korzyść NFZ. Ta

rewolucja, która miała służyć szpitalowi, nie służy niczemu. Próby zerwania umowy będą porażką dla Powiatu. Spółka przewidziała, że NFZ będzie obcinał kontrakt co roku.

G. Świtalski podkreślił, że NFZ nie wyłoży pieniędzy na szpital i tylko ich można winić za obecną sytuację.

D. Anioł podkreśliła, że zmiany nie miały tylko podtekstu politycznego. Nikt nikogo nie pyta o zdanie, przykładem jest kontrakt na pogotowie. Jak można było podpisać taką umowę?

Komisja jednogłośnie pozytywnie oceniła pracę Zarządu Powiatu w świetle wykonania budżetu za 2011 rok.

Ad. 3

Sekretarz Powiatu omówił projekty uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu:

- w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Krośnieńskiego,

J. Kurzępa podkreślił, że warto aby wszyscy radni pracowali nad Statutem. Może warto powołać komisję statutową i projekt tej uchwały można wypracować na wrześnieją sesję.

J. Kurzępa złożył wniosek o powołanie na najbliższej sesji Komisji Statutowej. Jednocześnie punkt dotyczący przyjęcia uchwały w sprawie Statutu zostanie zdjęty z porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedmiotowy wniosek.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie.

- zmieniającą uchwałę Nr XXXVII/278/2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 21 kwietnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na niektórych akwenach wodnych Powiatu Krośnieńskiego,

Analiza prawna uchwały Nr XXXVII/278/2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 21 kwietnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na niektórych akwenach wodnych Powiatu Krośnieńskiego, wskazała na konieczność wykreślenia § 2 i § 3 z niżej wskazanych względów:

- ✦ § 2 jest bezprzedmiotowy, ponieważ art. 116 ust. 4 prawa ochrony środowiska wyłącza z mocy prawa jednostki pływające, których użycie jest konieczne dla celów bezpieczeństwa publicznego lub do utrzymania cieków i zbiorników wodnych,

- ✦ § 3 określa nieuzasadnioną subdelegację dla Zarządu Powiatu do wyrażenia zgody na odstąpienie od zakresu używania jednostek pływających.

K. Barczuk podkreślił, że wiele osób posiadających motorówki mają pretensje do nas o wprowadzenie tej uchwały. Jednak wędkarze optują za utrzymaniem jej w mocy.

J. Kurzępa zwrócił uwagę, że należy zarekomendować tą poprawkę na sesję, ale dyskusja radnych na sesji wykaże jakie jest zdanie radnych.

Przewodniczący Grzegorz Świtalski poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie - jednogłośnie.

- zmieniającą uchwałę Nr II/ 16 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki

Przewodniczący Grzegorz Świtalski poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie - jednogłośnie.

Skarbnik Powiatu Ewa Obara omówiła projekty uchwał na najbliższą sesję:

- w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Krośnieńskiego za 2011 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Krośnieńskiego za 2011 rok,

Obowiązek podjęcia uchwały wynika z art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz.1240 ze zm.) w brzmieniu „Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym”. Sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego składa się z:

- 1) bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- 2) łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych,
- 3) łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych,
- 4) łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek.

Przewodniczący Grzegorz Świtalski poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie - jednogłośnie.

- w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Powiatu na rok 2012.

Przewodniczący Grzegorz Świtalski poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie - jednogłośnie.

- w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu na lata 2012-2021.

Przewodniczący Grzegorz Świtalski poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie - jednogłośnie.

- w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego określa wysokość kredytu w 2012 roku w celu spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów w wysokości zgodnej z kredytem określonym w uchwale budżetowej Powiatu Krośnieńskiego na 2012 rok. W uchwale określono jako zabezpieczenie kredytu weksel In blanco wraz z deklaracją wekslową. Okres spłaty kapitału wraz z odsetkami ustalono na okres 7 lat. Niniejsza uchwała jest niezbędna w celu ogłoszenia przetargu na zaciągnięcie kredytu długoterminowego.

Przewodniczący Grzegorz Świtalski poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie - jednogłośnie.

Ad. 4

J. Kurzępa zaproponował radnemu K. Barczukowi złożenie projektu uchwały obciążającej kosztami Przewodniczącego Rady za przerwana sesję, aby tą sprawę dopiąć. Proszę jednocześnie aby w tej sprawie głos zabrał prawnik.

Poprosił Sekretarza o wytyczne do Strategii Zrównoważonego Rozwoju Powiatu. chciałbym się merytorycznie odnieść do tego.

Podkreślił, że najwyższa pora uzyskać odpowiedź na pytanie dotyczące kancelarii prawnej, która miała zająć się analizą umowy. To nie był skok na stołki jak twierdzą niektórzy radni. Jednak aby mieć możliwość procedowania w sprawie szpitala, ta opinia jest niezbędna.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że radny M. Glaz wyszedł o godz. 11.40, radny E. Galacki o godz. 12.24, a na liście obecności się podpisali. Jak wobec tego mamy się zachować?

J. Kurzępa poinformował zebranych, że w dniu dzisiejszym otrzymał maila od radnego J. Kowalskiego w sprawie zmiany terminu sesji. Odpisałem, gdyż był on kierowany do wszystkich. Data najbliższej sesji była dyskutowana z radnymi i uwzględniane są wszystkie sugestie radnych. Zrobiłem wszystko dla osiągnięcia kompromisu.

Wicestarosta odnosząc się do kosztów 4200 zł poniesionych w związku z sesją w dniu 16 lutego br. podkreślił, że to właśnie na tej sesji zostały złożone wnioski o odwołanie Starosty i było to zasadne. Gdyby nie było tego wniosku, to termin byłby jeszcze bardziej odległy od tej daty. Zasadne było, że ta sesja się odbyła.

K. Barczuk zwrócił uwagę, że nikt nie mówi o tym, że nie było to zasadne. W normalnej władzy zmiany władzy się zdarzają i to jest normalne. Na sesji był radca prawny, trzeba było słuchać go i przerwać sesję na pół godziny, a nie do odwołania. Teraz w wyniku tej decyzji straciliśmy pieniądze na drogę do Bytnicy, a nawet ostatnia sesja pokazała, że pieniądze są już przenoszone na inną drogę w Bobrowicach skąd jest członek Zarządu, choć nie mamy środków na jej budowę. Powinniśmy dbać o cały powiat, a nie o daną miejscowość, ważyć co jest ważniejsze dla społeczeństwa, a nie dla pojedynczego radnego.

G. Świtalski podkreślił, że nie udało się pozyskać tylu środków ile zakładaliśmy, ale przeznaczamy część środków na remont tej drogi do Bytnicy. To też trzeba docenić. Staramy się wypełnić każde zobowiązanie w ramach możliwości finansowych.

D. Anioł podkreślił, że sprawa Bytnicy to nie tylko działania na tej sesji. Mam wrażenie, że zadziały przesłanki polityczne. Jeśli ktoś popełnił błąd, to wszyscy. Wasza storna również wyszła z sali. Mówimy o 4200 złotych, a mnie boli 170.000 złotych wydatkowanych na pobory w DPS. Boli mnie sprzedaż pałacu w Brzeźnicy, która nie może się dokonać. Co roku utrzymanie tego pałacu wzrasta, to też istotne rzeczy. Nie szukajmy podtekstów personalnych. Boli mnie sprawa radnego J. Kowalskiego, w poprzedniej kadencji sesje były we środy. Przełożyliśmy na czwartek i dostosowaliśmy się. Proszę w Gminie Dąbie by sesji gminnych nie robić w tym samym czasie co my, bo są pytania do powiatu i nie ma kto odpowiadać. W odpowiedzi usłyszałam, że nie będą tego zmieniać. To nienormalna złośliwość.

K. Barczuk podkreślił, że J. Kowalski może mieć pretensje też do siebie. Mógł zgłosić problem klubowi, ale tego nie zrobił. Jeśli się ktoś nie kontaktuje, to jest mi przykro, że w ten sposób się zachował, bo powinien interesować się tym co się działo.

Wicestarosta zapytał, czy klub wspólna droga będzie rekomendował kogoś do Komisji Rewizyjnej?

K. Barczuk potwierdził, że zostanie zgłoszona kandydatura i poprosił o wprowadzenie uchwały w tym zakresie na sesję.

G. Świtalski podkreślił, że każdy z nas musi być tolerancyjny wobec siebie, każdy z nas może się spóźnić, może wyjść wcześniej. Możemy się kłócić o sprawy merytoryczne, ale wobec siebie należy zachować pewien szacunek.

K. Barczuk odnoście wyjść i spóźnień podkreślił, że zapewne radni wychodząc mają swoje powody. Nie może być jednak tak, że kogoś nie ma na sesji i wyciąga rękę po dietę. Nie chce mówić personalnie, były plotki i to dementowałem. Odnosząc się do kwestii zwrotu 4200 złotych zaznaczył, że ma na myśli jedynie nieprawidłowe zerwanie sesji, prawo zostało złamane. Nikt nie ma pretensji o całą sesję. Tylko zerwanie sesji było niezgodne z prawem i chce by koszty były zwrócone. Chcecie bym złożył uchwałę, a wy ją odrzucicie, to nie ma sensu.

Wicestarosta zwrócił uwagę, że Wojewoda nie powiedział kto złamał prawo, przewodniczący który ogłosił przerwę, czy radni którzy wyszli z sesji.

K. Barczuk podkreślił, że wielokrotnie była mowa o wynagrodzeniach pracowników, że bardzo mało zarabiają a tymczasem lekką ręką wydajemy 4200.

J. Kurzępa odnosząc się do kwestii nieobecności na sesji i pobrania diety zwrócił uwagę, że on podpisuje te dokumenty i jeśli podpisał dokument, który jest niezgodny z prawdą, to kto jest winny on czy pracownik Biura Rady? Mówiąc w ten sposób szukam, kogo chce skarcić radny K. Barczuk. Wystarczy powiedzieć głośno, który radny wziął dietę nie będąc na sesji. Podczas przerwanej sesji wszyscy procedowaliśmy pod wpływem emocji. Urząd Wojewódzki tak to zinterpretował, ale ktoś inny mógł to zrobić inaczej. Ja mogę się zrzec diety, ja tu nie zarabiam, ale chcę aby było jednoznacznie stwierdzone, że jest to moja wina. Sesja była poddana niepotrzebnym turbulencjom.

Na tym posiedzenie zakończono i protokół podpisano.

Protokołował:

Przemysław Balcerzak

Przewodniczący Komisji

Grzegorz Świtalski