

Protokół Nr 3/19  
z posiedzenia **Komisji Rewizyjnej**  
w dniu 30 kwietnia 2019 roku

Posiedzenie Komisji odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim, ul. Piastów 10b i rozpoczęło się o godz. 9.00. W posiedzeniu uczestniczyli wg załączonej listy obecności. Posiedzenie prowadził Przewodniczący Andrzej Iwanicki.

Proponowany porządek obrad:

1. Kontrola Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie Odrzańskim .
2. Sprawy różne.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

**Ad.1**

Przewodniczący poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisja Rewizyjna poprosiła Panią Dyrektora o przygotowanie odpowiedzi na poszczególne pytania, zadawane podczas komisji. W międzyczasie wysłano do Pani Dyrektora pytania uzupełniające. Przypomniał wszystkie pytania:

1. czy można sprawdzić powód wzrostu bezrobocia, czy wynika to z utraty pracy w Polsce czy za granicą. Proszę o taką informację za okres 2 miesięcy,
2. zestawienie dodatków służbowych, funkcyjnych wg. stanowisk wraz z wynagrodzeniem wszystkich pracowników za cały 2018 rok,
3. zestawienie, które stanowiska nie będą już obsadzone,
4. wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na stanowisku ds. pośrednictwa pracy,
5. wykonanie planu finansowego za 2018 rok,
6. jak PUP bierze udział w Europejskich Dniach Pracodawców?
7. realizacja Krajowego Funduszu Szkoleniowego za 2018 rok oraz wykonanie w zakresie nagród specjalnych,
8. informacja w zakresie prac interwencyjnych, tworzenia stanowisk, doposażenia stanowisk itp. na rok 2019
9. wydatkowania środków finansowych (dotacji) na staże i inne formy z podziałem na gminy za 2018 rok,
10. ile ogólnie osób korzysta z pomocy urzędu pracy z podziałem na gminy?
11. wykorzystanie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego z podziałem na instytucje powiatowe i gminne,
12. informacja w zakresie stopy bezrobocia w podziale na wiek oraz okres zarejestrowania (długotrwale i krótkotrwale zarejestrowani),
13. w zakresie zestawienia dodatków służbowych, funkcyjnych wg. stanowisk wraz z wynagrodzeniem wszystkich pracowników za cały 2018 rok, proszę o przedstawienie składników wynagrodzeń pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie Odrzańskim oraz pracowników Filii Powiatowego Urzędu Pracy w Gubinie z podziałem na poszczególne stanowiska bez wskazywania danych osobowych konkretnej osoby. Proszę o przedstawienie konkretnych, a nie uśrednionych kwot wynagrodzeń.
14. w zakresie prac interwencyjnych, tworzenia stanowisk, doposażenia stanowisk itp. na rok 2019, proszę o informację dlaczego nie zaplanowano środków finansowych na wszystkie zadania (np. przygotowanie zawodowe dorosłych, refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, grant na telepracę, świadczenia aktywizacyjne, bon na zasiedlenie, refundacja kosztów składki społecznej za osoby do 30 roku życia – pierwsza praca) ?
15. z zestawienia w tabeli wykonania wg. poszczególnych zadań wynika, że w 2018 roku wydatkowano kwotę 1.126.084,02 zł na refundację na utworzenie stanowiska pracy. Skorzystało z niej 61 osób. Dlaczego na 2019 rok nie przewidziano środków finansowych na ten cel?

16. dlaczego dofinansowanie na podjęcie działalności gospodarczej zaplanowano na 2019 rok jedynie 190.000 złotych, podczas gdy w 2018 roku wydatkowano kwotę przekraczającą 2 mln złotych?
17. w zakresie struktury i stopy bezrobocia proszę zwrócić uwagę, że osoby długotrwale bezrobotne stanowią prawie połowę osób ogólnie zarejestrowanych. Dlaczego zatem propozycje składane przez PUP tej grupie osób nie przynoszą rezultatu? Jakie Pani Dyrektor podejmuje działania by to zmienić?
18. na stronie BIP PUP zamieszczony jest Statut Powiatowego Urzędu Pracy. Czy od 2009 roku nie był on uaktualniony? Jeśli był, to dlaczego na BIP nie ma aktualnego dokumentu? Jeśli nie był, to czy Pani Dyrektor nie uważa że powinien zostać uaktualniony?
  - a. w zadaniach mówi się o "klubach pracy" - takie kluby już chyba nie istnieją
  - b. używane jest nazewnictwo "Powiatowa Rada Zatrudnienia" - czy obecnie nie jest to Powiatowa Rada Rynku Pracy ?
19. zgodnie z zapisami Statutu, Powiatowy Urząd Pracy opracowuje i realizuje program promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy stanowiącego część powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych. Proszę o informację w jaki sposób program był realizowany w 2018 roku (proszę o przedłożenie opracowanego dokumentu z realizacji) oraz jakie są założenia na rok 2019? Czy Zarząd Powiatu lub Rada Powiatu zapoznawała się z tym dokumentem?

A. Iwanicki zapytał radcę prawnego, czy dyrektor może zasłaniać się RODO podczas udzielania odpowiedzi na pytania członków Komisji Rewizyjnej w zakresie wysokości wynagrodzeń pracowników (bez wskazywania danych osobowych)?

W. Banach podkreślił, że każdy dyrektor zobowiązany jest współpracować z Komisją, zapewnić takie warunki które umożliwiają Komisji przeprowadzenie kontroli, a więc również składanie wyjaśnień. Jeśli bierzemy pod uwagę dane osobowe i RODO, to zależy od oczekiwań komisji. Komisja chce porównać wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w Krośnie i Gubinie.

A. Iwanicki zwrócił uwagę, że komisja nie chciała wynagrodzeń ze wskazaniem nazwiska, tylko wg. stanowisk.

I. Kuba-Wysokińska podkreśliła, że są pracownicy pojedynczy, np. informatyk i można go zidentyfikować, dlatego zasłana się RODO.

A. Iwanicki zaznaczył, że komisja nie pytała o informatyka, tylko o specjalistów, pośredników itd., a Pani Dyrektor zamydla oczy podając roczne przeciętne wynagrodzenie, a jest to utrudnianie pracy komisji. My jako komisja nie przyszliśmy z ulicy, my reprezentujemy Radę Powiatu.

I. Kuba-Wysokińska podkreśliła, że są pośrednicy pracy i pośrednicy stażyści.

W. Banach podkreślił, że jeżeli na podstawie danych, które już ma komisja, jest możliwe porównanie, to nie powinniśmy brnąć dalej, gdyż w RODO jest zasada ograniczoności danych osobowych. Jeśli nie musimy brnąć dalej, to tego nie róbmy. Należy jednak wziąć pod uwagę również to, że ci pracownicy są zatrudnieni na stanowiskach publicznych i ich wynagrodzenia nie podlegają ścisłej ochronie.

M. Glaz zwrócił uwagę, że Pani Dyrektor przedstawiła informację na podstawie opinii prawnika. Nie wiem o czym my dyskutujemy.

P. Szwed podkreślił, że to nie jest nagonka, komisja chce sprawdzić informacje, które napływają od pracowników.

M. Glaz zapytał, czy Pani Dyrektor ma złamać opinie prawną i dać informacje o które prosi komisja?

M. Szofer podkreśliła, że komisja ma opinię radcy prawnego W. Banacha i jest ona inna.

M. Glaz zasugerował, by radca napisał swoją opinię na piśmie, wtedy Pani Dyrektor przedstawi informację.

A. Iwanicki podkreślił, że nie wie, po co jest komisja skoro nie może uzyskać informacji od dyrektora. Pracownicy sami mówią o tych różnicach w płacach, dlatego chcemy to wyjaśnić. Po co mają krążyć plotki.

I. Kuba-Wysokińska podkreśliła, że może oświadczyć i zapewnić, że takich dysproporcji w wynagrodzeniach nie ma. Urząd Pracy jest jednym urzędem, nie ma znaczenia, że jest Filia, pracownicy są traktowani jednakowo. Jeśli są różnice w wynagrodzeniach, to wynikają one z różnic w zakresach czynności.

A. Rochmiński zwrócił uwagę, że dyrektor ma regulamin i wg. niego zatrudnia, a ma dowolność w umowach, jeśli nie łamie prawa, to my nic nie mamy do tego. Dlaczego szukamy elementów dot. wynagrodzeń, czy musimy działać zawsze na podstawie plotek?

M. Szofer podkreśliła, że jeśli są osoby, które z problemem przychodzą do przewodniczącego, widzą dysproporcje lub czują się gorsze, to komisja jest od tego by taką sprawę zbadać. To nie osobista sprawa Pana Iwanickiego. Sprawa ta powinna być poruszona i wyjaśniona na komisji. Zwróciła uwagę, że to co odpowiada Pani Dyrektor jest poparte opinią prawną, ale my jako komisja również mamy prawo poprosić o opinię i taką opinię mamy.

M. Glaz - "a ja mam wątpliwości co do mecenasa i jego opinii".

M. Szofer zapytała, co dalej ? problem pozostaje, odpowiedzi brak. Czy wyjaśniamy, czy zostawiamy?

A. Iwanicki podkreślił, że Komisja sporządzi protokół pokontrolny w którym zawrze swoje wnioski. Podkreślił, że dalej ma wątpliwości, czy komisja może być w ten sposób traktowana. Zaznaczył, że w przyszłości podczas innych kontroli nie powinno dochodzić do takich stanów rzeczy. W protokole pokontrolnym zapytamy dokładnie jakie ma kompetencje komisja, o co może prosić a o co nie.

P. Szwed zwrócił uwagę na drugą sprawę, dotyczącą podzielenia funkcji dyrektora i zastępcy. Zapytał, dlaczego nie funkcjonuje to tak jak w latach poprzednich, że zastępca był w Gubinie a dyrektor w Krośnie? Pytają o to zarówno mieszkańcy jak i sami pracownicy Filii w Gubinie, którzy chcieliby aby zastępca był w Gubinie.

I. Kuba-Wysokińska podkreśliła taki stan był za poprzedniej Pani Dyrektor Zamorskiej-Puchty. Obecnie Zastępca ma dyżury w Gubinie w konkretne dni - wtorki i czwartki przez cały dzień. Zaznaczyła przy tym, że jest również Kierownik filii, który ma upoważnienia do podejmowania decyzji i podpisywania pism. Decyzyjność jest. Dyrektor podkreśliła również, że jest dostępna i kiedy trzeba jest w Gubinie. Dokumenty są podpisywane na bieżąco i nie zagraża to funkcjonowaniu urzędu. Na tą chwilę te dwa dni dyżuru zastępcy są wystarczające, nie ma potrzeby ich zwiększania.

A. Iwanicki podkreślił, że w protokole pokontrolnym również ujmijemy te informacje.

I. Kuba-Wysokińska podkreśliła, że jest otwarta na współpracę, jeśli będą się pojawiały kolejne sygnały i informacje i będzie taka potrzeba, przeanalizujemy zasadność zwiększenia czasu pracy zastępcy w Gubinie, ale obecnie nie ma takiej potrzeby.

A. Iwanicki zwrócił uwagę, że nikt Pani nie zgłasza tych problemów, a do nas tak, bo Pani jest przełożoną i ludzie mają zahamowania. Do nas zgłaszali te sprawy zarówno pracownicy jak i mieszkańcy. Ja osobiście nie mam problemów ze współpracą z PUP.

I. Kuba-Wysokińska podkreśliła, że jako urząd wychodzimy na przeciw pracodawcom, którzy zawsze otrzymują bezpośrednio informacje od nas. Podkreśliła, że dziwi się, że pracownicy nie zgłaszają problemów do niej, gdyż nie ma przecież żadnych konsekwencji za rozmowę z nią.

A. Iwanicki zwrócił uwagę, że mimo to są zgłaszane sygnały. Rozumiem, że PUP analizuje działania, ale szkoda, że nie ma środków na dofinansowania tworzenia miejsca pracy.

I. Kuba-Wysokińska podkreśliła, że corocznie urząd opiera się na analizie rynku pracy i dlatego wychodzimy do pracodawców, robimy wywiady wśród pracodawców by określili z jakich form chcą korzystać i co ich najbardziej interesuje. Refundacja za miejsce pracy to umowa na 2 lata, ale jest rotacja i te umowy często nie są zakończone. Zaznaczyła, że Ministerstwo woli przyznawać środki finansowe na nisko kosztowe formy, np. staże. Z analiz wynika, że nie funkcjonuje to tak sprawnie jak powinno. W tym roku zaplanowano ok. 90 miejsc pracy - na utworzenie działalności gospodarczej. Podkreśliła, że co miesiąc analizujemy zaangażowanie środków, jesteśmy po 2 naborach na dotacje i w 80% mamy już wydane środki. Niewiele wniosków jest odrzucanych - ocenianych negatywnie, większość jest dobrych - bezrobotni konsultują z nami, aby dobrze wypełnić wniosek. Zwróciła również uwagę, że staże nie są atrakcyjną formą dla bezrobotnych, bo kwota stypendium 1170 zł na rękę jest niska. Możemy przesunąć środki na inne formy, tam gdzie jest zapotrzebowanie. Ale w środkach unijnych są pewne kryteria i musimy się z nich wywiązać. Są wskaźniki, które musimy osiągnąć.

A. Iwanicki poinformował, że Komisja przygotowuje protokół pokontrolny, roześlemy go mailem i przyjmiemy na kolejnym posiedzeniu, a następnie przedstawimy go na najbliższej sesji.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołował

Przemysław Balcerzak

Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej

Andrzej Iwanicki