

**Protokół XVI / 12**  
**Rady Powiatu Krośnieńskiego IV kadencji,**  
**w dniu 26 kwietnia 2012 roku**  
**w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim**

Obrady XVI sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego IV kadencji otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Jacek Kurzępa. Prowadzący obrady poinformował, że na podstawie listy obecności w sesji uczestniczy 17 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować prawomocne decyzje (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).

Starosta Robert Pawłowski zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie punktu 21 w brzmieniu: „21. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 5 w Gubinie i włączenia jej do Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych im. St. Staszica w Gubinie”.

Starosta Robert Pawłowski zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie punktu 22 w brzmieniu: „22. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej Nr 3 w Gubinie i włączenia jej do Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych im. St. Staszica w Gubinie”.

Starosta Robert Pawłowski zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie punktu 23 w brzmieniu: „23. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 1 w Krośnie Odrzańskim i włączenia jej do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Krośnie Odrzańskim”.

Starosta Robert Pawłowski zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie punktu 24 w brzmieniu: „24. Podjęcie uchwały w sprawie założenia: II Liceum Ogólnokształcącego w Gubinie i włączenia jego do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Gubinie”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie z wnioskami radnych w porządku obrad dokonano zmiany polegającej na przeniesieniu punktu – „Interpelacje i zapytania radnych”, na koniec porządku obrad. Podkreślił, że zazwyczaj interpelacji jest bardzo wiele i osoby obecne na sali, zwłaszcza zaproszeni goście którzy mają również inne sprawy, wołaliby aby uniknęli wsluchiwania się w interpelacje. Druga przesłanka to emocjonalność podczas zgłaszania interpelacji, wołaliby abyśmy to robili we własnym gronie. Liczę również, że polityczne i propagandowe populizmy na końcu sesji będą miały mniejsze znaczenie.

M. Głaz podkreślił, że osoby obecne na sali interesują się tym co dzieje się w powiecie i powinny słyszeć to, co mają do powiedzenia radni. Czy Pan się boi prasy, mediów? Pytania dotyczą problemów, żywotnych interesów powiatu, nie ma tu polityki, ja się na to nie zgadzam, aby przenosić ten punkt na koniec sesji. Starosta nie będzie w stanie odpowiedzieć na trudne pytania i będziemy czekać 14 dni na odpowiedź.

J. Kowalski poinformował, że przed sesją złożył oświadczenie i zaproponował połączenie jego oświadczenia z punktem 10 dotyczącym składu osobowego Komisji Rewizyjnej. Proszę by ten punkt wprowadzić na sesji.

G. Świtalski nawiązując do wypowiedzi radnego M. Głaza zwrócił uwagę, że na początku sesji są goście, słyszą pytanie i nie słyszą odpowiedzi. Najważniejsze jest zadanie pytania a nie udzielenie odpowiedzi. Lepiej jest połączyć te dwa punkty, aby można było szybko odpowiedzieć na interpelacje. Czy chodzi o zagrywkę polityczną, zadać trudne pytanie, a nie

skupiamy się na odpowiedziach. Najlepiej od razu odpowiadać. Wtedy nie będzie można zarzucić, że Zarząd nie był przygotowany.

K. Barczuk podkreślił, że zgadza się z radnym G. Świtalskim. Pytania i odpowiedzi powinny być od razu. Niech odpowiedzi będą zaraz po interpelacjach. Niech prasa wie co radni mają do powiedzenia i jak jest odpowiedź na zadawane pytania. Są trudne pytania i zapewne część chce uniknąć odpowiedzi, ale tak nie powinno być. Podczas obrad sesji jest prasa, są media, niestety zaraz po interpelacjach wychodzą i nie mają możliwości usłyszenia odpowiedzi i potem powstają dziwne artykuły. O mnie również pisano w gazecie, że zostałem odwołany, a ja wszyscy widzą nadal jestem Wiceprzewodniczącym, a mimo to nikt artykułu nie sprostował.

M. Glaz złożył wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad zmiany polegającej na przeniesieniu punktu dotyczącego odpowiedzi na interpelacje z punktu 28 na punkt 4, zaraz po interpelacjach.

J. Kurzępa zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady J. Kurzępa poddał pod głosowanie wniosek Starosty o wprowadzenie do porządku obrad punktu 21 w brzmieniu: „21. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 5 w Gubinie i włączenia jej do Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych im. St. Staszica w Gubinie”.

W wyniku głosowania przedmiotowy punkt został wprowadzony do porządku obrad – 16 radnych „za” , 1 „przeciw”

Przewodniczący Rady J. Kurzępa poddał pod głosowanie wniosek Starosty o wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 w brzmieniu: „22. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej Nr 3 w Gubinie i włączenia jej do Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych im. St. Staszica w Gubinie”.

W wyniku głosowania przedmiotowy punkt został wprowadzony do porządku obrad – jednogłośnie.

Przewodniczący Rady J. Kurzępa poddał pod głosowanie wniosek Starosty o wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 w brzmieniu: „23. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 1 w Krośnie Odrzańskim i włączenia jej do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Krośnie Odrzańskim”.

W wyniku głosowania przedmiotowy punkt został wprowadzony do porządku obrad – jednogłośnie.

Przewodniczący Rady J. Kurzępa poddał pod głosowanie wniosek Starosty o wprowadzenie do porządku obrad punktu 24 w brzmieniu: „24. Podjęcie uchwały w sprawie założenia: II Liceum Ogólnokształcącego w Gubinie i włączenia jego do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Gubinie”.

W wyniku głosowania przedmiotowy punkt został wprowadzony do porządku obrad – jednogłośnie.

Przewodniczący Rady J. Kurzępa poddał pod głosowanie wniosek Starosty o wprowadzenie do porządku obrad punktu 26 w brzmieniu: „26 Interpelacje i zapytania radnych”.

W wyniku głosowania przedmiotowy punkt został wprowadzony do porządku obrad - 12 głosów „za”; 4 głosy „przeciwne”.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił proponowany, zmieniony porządek obrad, a następnie poddał go pod głosowanie.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego.
4. Złożenie ślubowania przez radnego.
5. Kontrowersje wokół inwestycji PWE Gubin związanych z kopalnią i elektrownią na węgiel brunatny na terenie naszego Powiatu - temat przedstawia Pani Dyrektor Hanna Mrówczyńska (przewidywana jest obecność merytoryczna drugiej strony sporu - przedstawicieli społeczności gminy wiejskiej Gubin i Brody).
6. Informacja Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie Odrzańskim na temat stanu bezpieczeństwa p. pożarowego w Powiecie Krośnieńskim w 2011 roku.
7. Informacja Komendanta Powiatowej Policji w Krośnie Odrzańskim na temat stanu bezpieczeństwa w Powiecie Krośnieńskim w 2011 roku.
8. Przedstawienie Sprawozdania z realizacji programu współpracy Powiatu Krośnieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2011 rok.
9. Przedstawienie Sprawozdania w zakresie oceny zasobów pomocy społecznej.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 13 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rewizyjnej.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 17 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 15 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 14 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Planu i Budżetu.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 16 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości oraz udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Krośnieńskiego.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/271/2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 24 marca 2010 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania za pracę oraz zasady przyznawania dodatków do wynagrodzenia i nagród nauczycielom zatrudnionym w oświatowych jednostkach organizacyjnych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Krośnieński.
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Krośnie Odrzańskim.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/246/2006 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 31 maja 2006 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krośnie Odrzańskim.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie powiatu na 2012 rok.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Krośnieńskiego na lata 2012 – 2021.
21. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 5 w Gubinie i włączenia jej do Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych im. St. Staszica w Gubinie.

22. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej Nr 3 w Gubinie i włączenia jej do Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych im. St. Staszica w Gubinie.
23. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 1 w Krośnie Odrzańskim i włączenia jej do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Krośnie Odrzańskim.
24. Podjęcie uchwały w sprawie założenia II Liceum Ogólnokształcącego w Gubinie i włączenia jego do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Gubinie.
25. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
26. Interpelacje i zapytania radnych.
27. Wnioski i oświadczenia radnych.
28. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
29. Sprawy różne.
30. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady.
31. Zamknięcie obrad.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty 16 „za” przy 1 „wstrzymującym”.

M. Głaz zwrócił uwagę, że złożył wniosek formalny, który nie został przegłosowany.

Przewodniczący rady podkreślił, że został przyjęty w głosowaniu porządek obrad zaproponowany przez Zarząd Powiatu.

#### **Ad. 3**

Podjęcie uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego.

Przewodniczący Rady Powiatu Jacek Kurzępa przedstawił projekt uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego.

Przewodniczący Rady Powiatu J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

#### **Ad. 4**

Złożenie ślubowania przez radnego.

Przewodniczący poinformował, że stosownie do postanowień art. 20 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie. Następnie poprosił Pana Mariana Ducha o złożenie ślubowania.

M. Duch złożył ślubowanie: – *„Uroczę się ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej powiatu i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej. Tak mi dopomóż Bóg”.*

J. Marciniak pogratulował Marianowi Duchowi wyboru na radnego Powiatu Krośnieńskiego, przekazał również gratulacje od Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Jacka Hoffmanna.

#### **Ad. 5**

Kontrowersje wokół inwestycji PWE Gubin związanych z kopalnią i elektrownią na węgiel brunatny na terenie naszego Powiatu - temat przedstawia Pani Dyrektor Hanna

Mrówczyńska (przewidywana jest obecność merytoryczna drugiej strony sporu - przedstawiciele społeczności gminy wiejskiej Gubin i Brody).

Informację w zakresie planowanej budowy kopalni i elektrowni na węgiel brunatny na terenie Powiatu Krośnieńskiego przedstawił przedstawiciel Polskiej Grupy Energetycznej Pan Cezary Bujak.

W dniu 18 czerwca 2010 PGE Polska Grupa Energetyczna SA nabyła od Kopalni Węgla Brunatnego "Konin" SA 100% udziałów w spółce PWE Gubin Sp. z o.o. Celem tej Spółki jest przygotowanie koncepcji zagospodarowania złóż węgla brunatnego zlokalizowanych w rejonie Gubina, w Województwie Lubuskim. Złoża te, obok złóż legnickich, są uważane za strategiczne z punktu widzenia wykorzystania węgla brunatnego w polskiej energetyce. *Inwestycja ta stanowi decyzję strategiczną - zabezpieczenie opcji długoterminowego rozwoju Grupy PGE w oparciu o węgiel brunatny może w przyszłości zapewnić Grupie stabilną bazę wytwórczą, wzmacniającą bezpieczeństwo energetyczne.* Węgiel brunatny w polskiej energetyce pełni od lat rolę paliwa strategicznego. Jest ważnym filarem bezpieczeństwa energetycznego, ograniczając zależność energetyczną kraju od importowanych surowców energetycznych. Moc zainstalowana krajowych elektrowni opalanych węglem brunatnym wynosi ok. 9000 MW, a produkcja energii elektrycznej przekracza 50 TWh rocznie. Zasoby zagospodarowanych złóż umożliwią utrzymanie obecnego poziomu wydobywania do ok. 2025r. Następnie, o ile nie zostaną zagospodarowane nowe złoża, udział węgla brunatnego w produkcji energii elektrycznej zacznie maleć, wygasając zupełnie ok. 2040 roku. Projekty zagospodarowania nowych złóż węgla brunatnego wpisują się w wizję rozwoju polskiej elektroenergetyki w perspektywie najbliższych kilkunastu lat, co zostało także potwierdzone w "Polityce energetycznej Polski do 2030 roku", przyjętej przez Radę Ministrów w dniu 10 listopada 2009r. Największe złoża trzeba chronić dla najbliższych. Rozmawiając o Gubinie, rozmawiamy o przyszłości – nie o teraźniejszości. Planowane wyrobisko zajęło by 7000 ha w Gminie Gubin i 3000 ha w Gminie Brody. Pierwsze uruchomienie planowane jest na rok 2030. Wydobywanie oszacowano na 45 lat. Podstawą jest zdobycie koncesji, którą wydaje Minister Środowiska. Obecnie jesteśmy na etapie projektu zagospodarowania złoża oraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego – to są dokumenty niezbędne do rozpoczęcia. Inwestycji. Takie dokumenty spółka już ma, część jest w trakcie realizacji. Prowadzimy działania projektowe i inwentaryzacyjne. Ważny jest również aspekt społeczny. W obu gminach są zarówno zwolennicy, jak i przeciwnicy. Stworzenie miejsc pracy, rozwój gmin, wpływy do budżetów gmin to zalety tej inwestycji. W trybie pilnym powinno się uchwalić plany, aby społeczeństwo wiedziało gdzie i w co można inwestować. To nie jest tak, że jak zaczniemy kopać w 2020 roku, to na 10.000 ha, nie będzie można nic robić. My mówimy i rozmawiamy o tym co będzie za 50 lat. Nie można się odwracać od problemów, tylko należy je rozwiązać. To uniezależnienie się energetyczne od naszych sąsiadów.

J. Kurzępa podkreślił, że jesteśmy przyzwyczajeni do planów dalekosiężnych.

L. Kieitczak podkreślił, że zgadza się informacjami dotyczącymi korzyści z budowy kopalni, jednak wszystkie spółki z kapitałem Skarbu Państwa zarządzane przez Prezesów to całkowita kompromitacja. W całej informacji zabrakło jednego: człowieka. Nic w informacji nie zostało powiedziane o tych ludziach którzy tam mieszkają. Jaki będą propozycje dla nich, jakie będą mieli możliwości rozwoju, przesiedlenia się itp.

C. Bujak podkreślił, że zasadniczymi korzystnymi aspektami są zmniejszenie bezrobocia, możliwość rozwoju szkolnictwa zawodowego na odpowiednim poziomie. Brak jest fachowców z odpowiednim wykształceniem zawodowym. Budowa ma również negatywne aspekty, a najważniejszym jest kwestia przesiedlenia mieszkańców. Proces ten nie jest jednak natychmiastowy, lecz długofalowy i przewidziany jest na ok. 50 lat. To co zaoferujemy, to wykup gruntów i nieruchomości za uczciwą cenę, za cenę za którą będzie można wybudować sobie dom, może kupi

mieszkanie i jeszcze zostanie, mówię to z całą odpowiedzialnością. Nie można mówić jednak o wartości odtworzeniowej. Wykup będzie następował po uzgodnieniu ceny wypracowanej w wyniku negocjacji. W przypadku niektórych osób, które same nie będą potrafiły sobie poradzić z tymi kwestiami, zaoferujemy pomoc, gdyż bezwzględny warunkiem jest uregulowany stan prawny.

L. Kiertyczak zapytał, jak obecnie wygląda w obecnych spółkach, ochrona zamknięta zdrowia, budownictwo mieszkalne – czy posiadacie takie nieruchomości?

C. Bujak poinformował, że obecnie teraz nie buduje się już mieszkań, nie wykluczamy możliwości pośredniczenia z deweloperami. W zakresie mieszkań musimy rozegnać oczekiwania społeczeństwa. Ochrona zdrowia, wokół tych dużych kopalni funkcjonuje przychodnia zakładowa - jest to duża niezależna spółka.

L. Borkowski zapytał, jaka będzie skala wysiedleń w stosunku do poprzednich inwestycji np. w Bełchatowie lub Koninie?, czy już została zrobiona wycena wykupu majątku tych osób?

C. Bujak podkreślił, że nie ma jeszcze opracowanego planu zagospodarowania złóż, ale szacuje się, że wysiedlenie nastąpi z 2 gmin i będzie to ok 500 rodzin (ok. 2000 osób) w przeciągu 50 lat. Ostatnie wykupy nastąpią po 35 latach, czyli ok. 2060 roku w rejonie Datynia. Kopalnia Turów to podobna skala wysiedleń. Teraz Turów obchodzi 65-lecie istnienia. Mniej jest w Gubinie niż w Bełchatowie - jeśli chodzi o wielkość terenu do zagospodarowania. Wycena nie jest jeszcze gotowa, obecnie podpisaliśmy umowę i obecnie szykujemy 2 pierwsze wyceny.

K. Barczuk podkreślił, że jest „za” budową kopalnią, ale jeśli chodzi o wykup nieruchomości, zwrócił uwagę, że często dochodzi do budowy urządzeń bez zgody właściciela nieruchomości (buduje się rurociągi, linie napowietrzne). Często proponuje się nieuczciwe wyceny dla rolników, którzy nie mają możliwości przeanalizowania przygotowanej oferty. Jako spółka macie prawników i wykorzystujecie tych rolników. Rolnicy podpisują umowy i są bez wyjścia, a osoby które się sprzeciwiają, czasem zyskują nawet 300% więcej. Dlaczego nie ma stałej kwoty? Czemu to tak funkcjonuje? Co z wyrobiskiem?

C. Bujak podkreślił, że jemu trudno odpowiadać za rzeczoznawców. My zlecamy taką wycenę. Ona nam pokazuje wartość, ale ostateczna cena to cena negocjacji. Cena gruntu wzrośnie jak będzie inwestycja. My nie kierujemy się zasadą żeby kogoś oszukać. Nie wiem dlaczego inwestor chce oszukiwać. Jest społeczna zasada uczciwości i odpowiedzialności biznesu. Wyrobisko, będzie zlecany projekt zagospodarowania wyrobiska i zwałowiska. To wszystko jest do wypracowania w gminach. Jeśli będziemy znali cel, jesteśmy w stanie go zrealizować.

K. Barczuk zapytał, czy gmina będzie miała możliwość ingerowania w plan zagospodarowania wyrobiska?

C. Bujak – oczywiście, że tak. Będziemy pracować nad tym, co zaplanuje gmina. Albo rekreacja, albo kierunek leśny, my będziemy starali się spełnić oczekiwania gminy. Są budowane wyciągi, stoki narciarskie. Wszystko będzie zależało od tego, co zaplanuje gmina.

M. Glaz wyraził nadzieję, że spór skończy się konsensusem, że będzie to szybko. Jestem za rozwojem i przyszłością moich dzieci. Wszystko idzie do przodu, technologie też. Ja patrzę globalnie na rozwój powiatu. Mamy 26% bezrobocia i burmistrzowie sami nie są w stanie go zmniejszyć. My mamy konkretnego inwestora, który może je obniżyć. Planowanych do zatrudnienia jest 2000 osób, to nowe miejsca pracy. Radny zapytał, czy będą to ludzie napływowi czy będą zatrudniani ludzie z naszych terenów? Jestem za tym, aby rozwijało się szkolnictwo. Drobne inwestycje nie spowodują zmniejszenia bezrobocia w odczuwalnej skali.

Dobłą drogą jest toczenie sporów zakończonych konsensusem. Nasze lasy nie spowodowały buma gospodarczego poprzez rozwój turystyki. Kopalnia może to wszystko zmienić. Są zagrożenia i o nich należy dyskutować i wyjaśnić jakie są skutki, ale po to są nowe technologie by zminimalizować zagrożenia.

C. Bujak podkreślił, że jest szansa na zatrudnienie większości z tego terenu. Ludzi przeszkolimy w trakcie budowy kopalni. Jednak również będą to napływowci, bo nie ma tu aż tylu ludzi. Większość zatrudnionych będzie stąd. Ale napływ to też rozwój, szereg usług, transportu. W Turowie ludzie żyją dzięki kopalni. Nawet na takim etapie zabezpieczenia korzyści jest możliwe porozumienie w tym zakresie, w miarę posiadanych kwalifikacji. Nie oczekujemy od mieszkańców stażu prac 20 lat w kopalni. Będziemy przyuczać chętnych pracowników.

Starosta podkreślił, że miło jest słuchać, że tak duże środki mogą spłynąć do naszych gmin. To szansa dla powiatu, ale również obawy mieszkańców, nie przekonanych do słuszności. Kwestia przygotowania osób do pracy, nasi mieszkańcy nie są przygotowani. Ale my teraz mamy czas na przygotowanie szczególnie ze względu na wykształcenie zawodowe. Czy może pan przedstawić nam zapotrzebowanie na konkretne zawody, czy spółka jest w stanie wspomóc kształcenie zawodowe w powiecie celem przygotowania naszych mieszkańców? Wykup niepokoi mnie, że chcecie tylko wypłacać środki i dalej niech ktoś robi co chce. A co będzie jeśli nagle 500 osób będzie chciało budować nowe domu, a ceny się zmieniają i pieniędzy z wykupu nie wystarczy?

C. Bujak poinformował, że spółka może przedstawić listę zawodów. Informacja zostanie przesłana pisemnie. Są różne możliwości w zakresie wykupu domów. My oferujemy pomoc. Nie możemy wpływać na cenę gruntów na rynku, ale ta cena będzie na tyle atrakcyjna, że taka osoba będzie w stanie wybudować dom nie pogarszając standardów.

Starosta zwrócił uwagę, że gmina Gubin ma określoną liczbę mieszkańców, boje się że gro z ich może wybrać inną lokalizację niż gmina Gubin i wtedy wójt nie będzie miał dla kogo inwestowa

C. Bujak podkreślił, że jest zwiększony napływ środków i trzeba je wykorzystać, aby mieszkańcy nie wyjechali. Trzeba wskazać tereny na przyszłe osiedla, drogi. Trzeba prawidłowo wykorzystać napływ gotówki. Gmina Kleszczów wykorzystwała szansę i obecnie ponad 240 mln złotych rocznie to dochód gminy. To szansa na rozwój gminy. Są potrzebne plany, plan zagospodarowania. To trzeba przewidzieć.

D. Oleszek zwrócił uwagę, że spółka stanie się właścicielem dużej powierzchni gruntów. Co stanie się po zaprzestaniu eksploatacji, czy będą te nieruchomości sprzedane na wolnym rynku, czy oddane gminie?

C. Bujak poinformował, że nieruchomości takie jak lasy, zostaną przekazane Skarbowi Państwa. Grunty rolne zrehabilitowane będą sprzedawane.

Z. Padaszyński zwrócił uwagę, że w Urzędzie Marszałkowskim był analizowany projekt inicjatywy obywatelskiej. To o czym się mówi przedstawił C. Bujak doskonale się wpisuje w nasz wniosek. Dziwi mnie fakt, że przy opracowywaniu wojewódzkiego planu zagospodarowania ignorowano naszą inicjatywę. Oczekujemy poparcia naszej wizji. My musimy wyjść naprzeciw państwu, ale my musimy wymusić, abyście mieli wszystko przygotowane na rozpoczęcie tej inwestycji. Niezbędny jest most w Krośnie, niezbędny jest zalew lubuski, niezbędna jest żegluga. Jeśli wy tu wejdziecie, to będzie raj na ziemi, jeśli tylko władze samorządowe to zrozumieją.

G. Świtalski zwrócił uwagę na korzyści w postaci podatków, co z ceną energii na rynku? Czy ciepło będzie wykorzystywane w inny sposób, czy tylko do napędzania turbin?

C. Bujak podkreślił, że w innych kopalniach ciepło jest również wykorzystywane do ogrzewania miast. Jeśli chodzi o cenę energii, wszystko wskazuje na to, że ta inwestycja jest opłacalna. W Kleszczowie cena energii jest mniejsza, a pracownicy kopalni i elektrowni otrzymują deputat. Giełda decyduje o cenie, ale jeśli nie będzie mocy wytwórczej to cena będzie rosła.

W zastępstwie Przewodniczącego Rady Powiatu Żarskiego wystąpił Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Infrastruktury Drogowej Pan Benedykt Szafranski.

J. Kurzępa podkreślił, że Rada Powiatu jeszcze na dzisiaj nie jest gotowa do podjęcia uchwały, dzisiaj wysłuchujemy stron, ale w przyszłości będziemy mogli podjąć takie stanowisko.

Piotr Puskarski – Prezes Stowarzyszenia na rzecz rozwoju Ziemi Gubińskiej – odczytał dwa listy kierowane do rad gmin Brody i Gubin. Zwrócił uwagę, że nie jest proste dla burmistrzów, wójtów, starostów pozyskanie inwestorów, aby zmniejszyć bezrobocie. A PGE jest taką szansą.

M. Cebula podkreślił, że jest entuzjastą tej inwestycji. Padło wiele ważnych argumentów, zarówno bezrobocia, ale równie należy patrzeć na inwestycję kompleksowo. W tym gronie możemy zdecydować o przyszłości. Mówi się z o zachwianiu suwerenności, tu PGE może inwestować na naszym terenie. Musimy umożliwić korzystanie z tego złoża. Bo niedługo może przyjść ktoś inny i skorzystać z tego. Zapraszam do obejrzenia terenów zagospodarowanych po kopalniach Niemczech. Az pod okolice Drezna powstaje największy teren załany w Europie. To może być szansą rozwojową dla tego terenu. Ma to znaczenie dla ekologii, ale potrafimy to zrekultywować. Możemy się spierać, ale należy pamiętać (referendum było na NIE), ale to jest inwestycja, która będzie miała wpływ na bezpieczeństwo energetyczne Polski. Zapotrzebowanie na energię rośnie i musimy sami sobie zabezpieczyć źródła energii. Czy stać nas na kupowanie energii, która jest na naszym terenie.

Wójt Gminy Gubin Zbigniew Barski podkreślił, że decyzje muszą zapaść na terenie Gminy Gubin i Brody. Dwa referenda były przeciwko. Cała grupa zwolenników jednak kwestionuje wyniki tego referendum. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Rzecznik praw obywatelskich twierdzi, że mieszkańcy mają prawo decydować o tym, co dzieje się na terenie gminy.

Wójt Gminy Brody Ryszard Kowalczyk podkreślił, że wystąpienie przedmówcy było bardzo kompletne. Wójt przedstawił proces procedowania w Gminie Brody. Zdarzenia w naszej Gminie potoczyła się trochę inaczej niż w Gubinie. Odbyły się wybory na mocy których doszło do zmiany władarzy, zmiany też potwierdziły że są one spójne z wynikami referendum. Nie mogę mówić, że występuję w imieniu mieszkańców gminy Brody, wszystkich mieszkańców. Rada Gminy nie wyraziła zgody na podejmowanie jakiegokolwiek rozmów w zakresie udzielenia zgody na prowadzenie tej inwestycji. Wolę stracić stanowisko, niż stracić twarz. Starostowałem w wyborach jako kandydat przeciwny i teraz tego zdania nie zmienię, tylko dlatego, że ktoś chce to ode mnie wymusić. My poniesiemy największe koszty społeczne. Profity otrzyma Miasto Gubin i Krosno, ale my jako gmina na tym nie skorzystamy. Niepewność mieszkańców wynika z polityki inwestora. Są przedstawiane mylne informacje. Czy wyobrażacie sobie jakie jest oddziaływanie na mieszkańców, którzy zamieszkują w okolicy 500 metrów od kopalni.



Dorota Prugar-Wasilewska – Prezes Stowarzyszenia „Nie dla kopalni odkrywkowej” podkreśliła, że sprzeciwia się metodzie wydobywania, która nie jest godna obecnej sytuacji, która nie jest godna XXI wieku. Plany nie obejmują elektrowni, mówi się jedynie o kopalni. Proponujemy poczeka

na zakończenie badań oraz na rozwój innych technologii. Nowe technologie wyjeżdżają poza teren naszego kraju, a u nas stosuje się bardzo stare technologie. Nasze lasy to jest bogactwo. Zabiera się ziemię rolnikom, a nic nie dajecie w zamian. Jak rolnik ma się przekwalifikować na operatora koparki? Kopalni nie ma i nie wiadomo czy będzie, a społeczeństwo strasznie się podzieliło. Chcecie wpisania na listę zadań rządowych? I dobrze, może wtedy da ktoś gwarancje, bo teraz nikt nic nam nie jest w stanie zapewnić. Ludzie mają dosy

rozbieżnych informacji z każdej strony. Nikt z nami normalnie nie rozmawia. Perspektywa 45 lat, czy moje dzieci dopracują się w kopalni swojej emerytury, a potem dziura i brak perspektywy bo pozostaną puste miejsca. Ja nie widzę perspektyw, z tą kopalnią.

Eugeniusz Świdorski – Sekretarz stowarzyszenia „Nie dla kopalni”. Jestem za inwestycją, ale nie tą metodą. Byliśmy w Warszawie, aby porozmawiać z przedstawicielami Parlamentu. 460 parlamentarzystów i 100 senatorów, a wyszedł do nas 1 poseł. Jako pierwszy straciłem wodę, mieszkam w Strzegowie 500 metrów od kopalni po stronie Niemieckiej. Teraz szykujecie mi wyspę, bo po obu stronach będę miał wodę. W studni mam teraz piach, woda wyschła. Byłem w Koninie, mówicie o rekultywacji, a potem sadzicie topole. Z Wójtem poprzedniej kadencji podejmowaliście decyzje, bez naszego zdania. Opamiętajmy się, nie róbmy przyszłym pokoleniom tego dziadostwa. Każdy kto wyjechał ze Strzegowa, zmarł. Nie spotykano się z mieszkańcami, zabrano nas do Konina, ale pokazano nam Licheń i zorganizowano imprezę, aby w ten sposób nas przekupić. Za odszkodowanie z Niemieckiej strony udało się wywiercić zaledwie 5 studni.

J. Kowalski podkreślił, że jest pewną sprawą że inwestycja jest potrzebna mieszkańcom i powiatowi. Jest też pewnym, że spółka przyjeżdża robić tu biznes i generować zyski. Ale muszą być korzyści dla dwóch stron. Ale 2 strona nie jest równoprawnym partnerem. Ja będę apelował do radnych, aby wziąć pod uwagę głos rzecznika praw obywatelskich, że jest to sprawa mieszkańców gminy. Rada Powiatu winna zaakcentować możliwość wyrażania zdania przez mieszkańców. Państwo Polskie jest właścicielem złóż, ale gmina jest właścicielem nieruchomości. Proszę otoczyć opieką tych starszych ludzi, którzy przyjmą ofertę wartości odtworzeniowej. Te stowarzyszenia są gwarancją, że nie będzie podkupowania pojedynczych mieszkańców, którzy mają braki w wykształceniu. Aby nie zostali ofiarami własnej nieudolności. Jak prawnie wygląda zgoda na eksploatację, skoro rząd nie potwierdza, że będzie tu prowadzona taka inwestycja? Nabrałem przekonania, że celem jest wydobyć złoża i jego sprzedaż. Nieprawdą jest, że mieszkańcy będą mieli korzyści, a tylko pracownicy dostaną deputaty. Korzyści dla mieszkańców będą żadne, nie może Pan prezes również dać gwarancji niskich cen energii.

C. Bujak potwierdził, że deputaty dostaną jedynie pracownicy elektrowni i kopalni. Prawda jest, że o cenach energii decyduje rynek a nie spółka i trudno jest oceniać jakie te ceny będą dla indywidualnych odbiorców. Koncesję na wydobywanie wydaje Minister Środowiska. Po złożu można sięgać nie tylko, gdy jest to inwestycja rządowa. Kto ma koncesję, może wydobywać. Nie powiedziałem, że jest to inwestycja rządowa. Firma nie ma teraz koncesji. Jest to spółka celowa do zorganizowania inwestycji, bez tego się nie da. Nie jestem przedstawicielem rządu. Skarb Państwa w 75% jest właścicielem PGE. My jesteśmy inwestorem, który chce sięgnąć po te złoża, bo jest to zgodne z naszymi założeniami. Kopalnia powstanie po to, by potem powstała elektrownia - w 2030 roku. Nie zakładamy eksportu węgla, ale nie ma przeszkód bo to robić. Rozumiem obawy mieszkańców. Chce aby to była inwestycja o randze krajowej. Da to pewne gwarancje dla mieszkańców. We wniosku o koncesję musimy zawrzeć informacje, po co będzie prowadzone wydobywanie, a chodzi nam o zasilenie elektrowni.

D. Anioł zapytała, co z mieszkańcami którzy nie mają uregulowanych kwestii nieruchomości, a będą musieli zostać przesiedleni? Co z tymi co będą sąsiadować z kopalnią, jaki to jest pas terenu dla tych mieszkańców, którzy będą musieli się przenieść?

L. Kiertyczak podkreślił, że nie wiem kto będzie inwestorem, bo na dzień dzisiejszy nie wiadomo nic. Dając wiarę wójtom, na dziś nie mamy co wypracować, bo jedyne co wiemy to to, że PGE GUBIN nie jest przygotowana do niczego. Jakie mamy podjąć decyzje?

C. Bujak podkreślił, że stan prawny wszystkich nieruchomości musi być uregulowany. To proces negocjacji z ludźmi, a nie wywłaszczenia. Otworzymy punkt konsultacyjny, aby te problemy rozwiązywać, bo czasami właściciele nie wiedzą co z tym zrobić. To indywidualne problemy, ale są do rozwiązania. Nikogo na bruk nie wyrzucimy. Nie ma wyznaczonego pasa bezpieczeństwa. Po to się robi monitoring i modelujemy wpływ naszej działalności zarówno na domy, jak i na lasy, na środowisko. Wtedy zmieniamy usytuowania taśmociągu, aby nie wpływać niekorzystnie. Każda rodzina zostanie zabezpieczona.

S. Bartczak podkreślił, że cieszy się, że można było wysłuchać obu stron. Stawianie twardego swoich wymagań i warunków wskazuje na to, że wiele można uzyskać. Dlatego przeciwnicy będą mieli wpływ na przyszłe negocjacje mieszkańców w kwestii nieruchomości. Plan rekultywacji zatwierdza Starosta po uwzględnieniu opinii gminy. Mamy tu dużo do powiedzenia, musimy uwzględniać uwagi mieszkańców.

D. Oleszek pogratulował wystąpień stron przeciwnych, to dobrze, że potraficie pytać, zadawać trudne pytania w imieniu mieszkańców. Jestem za inwestycją, ale nie kosztem tych ludzi. Czasu coraz mniej, ale mieszkańcy muszą mieć zapewnienia, że inwestycja będzie realizowana tak, jak teraz obiecujecie. Mieszkańcy mają realne zagrożenie. Co z tymi mieszkańcami, którzy będą wiedzieli że za 5-10 lat ich cały świat zniknie? Czy ci mieszkańcy mogą inwestować we własne domy mając świadomość, że niedługo tym domów nie będzie.

M. Glaz podkreślił, że to iż człowiek jest najważniejszy, to pokazała dyskusja. Cieszę się, że doszło do tej debaty. Nie zgadzam się jednak z radnym L. Kiertyczakiem, że prezes nie mówi prawdy. Jego argumenty są bardzo istotne. Kwestia tego, aby zająć stanowisko. To my musimy podjąć stanowisko jako Rada. Decyzja radnych zawsze jest trudna i budzi opór społeczny. Rozumiem tych ludzi, bo to trudny problem, ale to również problem rozwoju powiatu na przyszłość. Dziś dużo jeszcze przed nami, zasugerował aby zwołać sesję poświęconą tylko temu tematowi, bo musimy wypracować konsensus.

L. Kiertyczak zwrócił uwagę, że nie mówił, że prezes kłamie, tylko o tym, że nie wiemy, kto jest inwestorem, jest za dużo niewiadomych.

J. Marciniak poprosił, aby słucha

tego, co jest mówione, bo powtarzają się pytania, na które już padły odpowiedzi. Musimy pamiętać, że będziemy potrzebować energii. Są „za” i „przeciw”, ale to jedyna szansa na rozwój waszych gmin. Powiat nie jest bogaty, a to szansa zmienienia tego na długie lata.

Z. Barski podziękował za możliwość wystąpienia. Wiele wysyłam do mediów, ale media zajmują się tylko jedną kwestią, którą przedstawia inwestor. Gazeta pisze, że jest to program rządowy choć tak nie jest - czy jest to już manipulacja? Nie wiem, czy jest to szansa na bogacenie się naszych gmin? Może być tak, że za kilka lat tych gmin może w ogóle nie być. Ziemia jest w stanie zabezpieczyć wszystkie ludzkie potrzeby poza jedną, ludzką chciwością. Warunkiem koniecznym uzyskania koncesji jest nasza zgoda, a teraz jest to niemożliwe. Możecie jako Rada Powiatu wyraża

opinie ale nie twórcie grup nacisku. Tak długo jak moje społeczeństwo nie chce tej kopalni, to tego nie będą zmieniał.

C. Bujak podkreślił, że w swoich wypowiedziach nigdy nie mówił o wywłaszczeniach, o kwotach odtworzeniowych. Nie będziemy wchodzić w obszary Natura 2000 i obszary chronione. Nie kapitał spółki świadczy o tym czy spółka będzie w stanie zrealizować inwestycje. Za spółką stoi PGE i to daje gwarancję realizacji inwestycji. My nie przychodzimy jako zbawcy, którzy chcą tworzyć raj. To się musi opłacić każdemu. Wykup mieszkań następuje z wyprzedzeniem 3-4 letnim. Nikt nikogo nie stawia przed faktem dokonanym. Mówi się o archaicznej metodzie, ona nie jest ani nowoczesna ani archaiczna. Na całym świecie wydobywa się metodą odkrywkową. Prezes zadeklarował rzetelność firmy, rzeczoznawcy odpowiadają przed prawem, więc muszą być uczciwi. Wycena będzie zrobiona tak, jak dla terenów górniczych. Po stronie niemieckiej nie zrehabilitowano wszystkiego, bo w jednym roku zlikwidowano aż 12 kopalń, ale powstały spółki, które na bieżąco prowadzą działania rekultywacyjne. U nas jest tak, że to przedsiębiorca ma zabezpieczyć obowiązek rekultywowania.

Z. Zygałto podkreślił, że udzielając wypowiedzi dla mediów należy uwzględnić, że to nie jest inwestycja rządowa.

J. Kurzępa podziękował za udział w dyskusji. Pogratił wyważonych sądów, grzecznej rozmowy. To wy jesteście decydentami, my możemy jedynie wspierać dla dobra społeczności powiatu.

J. Kurzępa ogłosił 30 minutową przerwę.

J. Kurzępa wznowił obrady.

#### **Ad. 6**

Informacja Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie Odrzańskim na temat stanu bezpieczeństwa p. pożarowego w Powiecie Krośnieńskim w 2011 roku.

Informację na temat stanu bezpieczeństwa p. pożarowego w Powiecie Krośnieńskim w 2011 roku przedstawił Zastępca Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Krośnie Odrzańskim Marek Ławrecki. Szczegółową informację stanowi prezentacja multimedialna załączona do niniejszego protokołu.

O godz. 14.37 obrady opuścił radny L. Borkowski (16/17).

O godz. 14.37 obrady opuścił radny E. Galacki (15/17).

#### **Ad. 7**

Informacja Komendanta Powiatowego Policji w Krośnie Odrzańskim na temat stanu bezpieczeństwa w Powiecie Krośnieńskim w 2011 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że ze względów służbowych w dniu dzisiejszym nie może uczestniczyć Komendant Mirosław Kruszelnicki. Niestety obrady musiał opuścić również Zastępca Artur Kamiński. Aby dopełnić dzisiejszego procedowania, do wszystkich radnych zostanie przesłana prezentacja multimedialna wraz ze sprawozdaniem na temat stanu bezpieczeństwa w Powiecie Krośnieńskim w 2011 roku. W drodze korespondencyjnej będzie również istniała możliwość zadawania pytań Komendantowi.

#### **Ad. 8**

Przedstawienie Sprawozdania z realizacji programu współpracy Powiatu Krośnieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2011 rok.

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz przedstawił Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Powiatu Krośnieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2011 rok. Szczegółową informację stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 9**

Przedstawienie Sprawozdania w zakresie oceny zasobów pomocy społecznej.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krośnie Odrzańskim Zofia Mielcarek przedstawiła Sprawozdanie w zakresie oceny zasobów pomocy społecznej. Szczegółową informację stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

D. Anioł zapytała na podstawie czego są opracowywane dane dotyczące powierzchni gmin i liczby mieszkańców?

Z. Mielcarek poinformowała, że są to dane ze strony internetowej Starostwa.

J. Kurzępa zwrócił uwagę na liczbę osób oczekujących na miejsce w DPS w Szczawnie.

Z. Mielcarek poinformował, że jest to uśredniony czas oczekiwania, niestety są tam coraz młodszy ludzie i dlatego czas oczekiwania znacznie się wydłuża. Różnica między najmłodszym, a najstarszym mieszkańcem wynosi 60 lat. Jest to dom dla mężczyzn psychicznie, przewlekle chorych. Kobiety korzystają z usług DPS-ów poza Powiatem. Nie znamy jednak liczby kobiet, które trafiają do innych domów. Zapewne liczba jest bardzo zbliżona do liczby mężczyzn.

#### **Ad. 10**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 13 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

J. Kowalski złożył oświadczenie o rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a jednocześnie ze składu komisji.

Radca Prawny poinformował, że 3 osoby z dotychczasowych członków złożyły rezygnację. Oświadczenie woli tych osób o złożeniu rezygnacji ma charakter konstytutywny. Uchwała jedynie potwierdza ten fakt. Należy zatem wziąć pod uwagę implikacje z rozstrzygnięcia nadzorczego dotyczącego odwołania i powołania przewodniczącego w kwestiach merytorycznych. W jednej uchwale nie można odwołać i powołać członków Komisji Rewizyjnej. Zaproponował rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie punktu dotyczącego podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 13 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rewizyjnej. W pierwszej uchwale zostaną odwołani trzej członkowie komisji. Zasadne jest głosowanie oddzielne na każdego radnego. Druga uchwała dotyczyłaby powołania składu komisji, również w tym przypadku zasadne jest głosowanie oddzielne, co do każdej z tych kandydatur.

J. Kurzępa zaproponował rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie punktu 10 w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 13 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek w sprawie rozszerzenia porządku obrad.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie.

J. Kurzępa zaproponował rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie punktu 11 w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 13 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek w sprawie rozszerzenia porządku obrad.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie.

J. Kurzępa przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 13 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie ze składu Komisji Rewizyjnej radnego Jarosława Kowalskiego

- w wyniku głosowania radny Jarosław Kowalski został odwołany z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”.

J. Kowalski podziękował za współpracę podczas prac w Komisji Rewizyjnej.

Poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie ze składu Komisji Rewizyjnej radnego Lecha Kiertyczaka

- w wyniku głosowania radny Lech Kiertyczak został odwołany z funkcji członka Komisji Rewizyjnej – jednogłośnie.

Poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie ze składu Komisji Rewizyjnej radnego Roberta Pawłowskiego.

- w wyniku głosowania radny Robert Pawłowski został odwołany z funkcji członka Komisji Rewizyjnej – jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Powiatu J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

#### **Ad. 11**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 13 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

J. Kurzępa poinformował, że radny E. Galacki wyraził wolę na udział w pracach w Komisji rewizyjnej.

G. Świtalski poinformował, że zgłasza kandydaturę Edmunda Galackiego na członka Komisji Rewizyjnej.

L. Kiertyczak zaproponował, aby radny K. Barczuk jako przewodniczący klubu radnych wytypował następnego kandydata do składu Komisji rewizyjnej.

K. Barczuk poinformował, że oficjalnie klubu radnych nie ma, bo nie może być 4 osobowy. Do dzisiaj, do powołania radnego Mariana Ducha, nie można reprezentować klubu bo go nie ma. Proszę o czas aby zawiązać klub lub koło. Musimy zgłosić akces też do innych komisji. Proszę nie wywierać dzisiaj na nas presji. Bo dziś nie wiemy, czy Marian Duch wejdzie do składu klubu, czy też będzie konieczność powołania jedynie koła.

J. Kowalski zwrócił uwagę, że słuszna jest teza aby każdy klub zgłaszał kandydatów do składu Komisji Rewizyjnej.

L. Kiertyczak podkreślił, że szanuje argumenty przedstawione przez radnego K. Barczuka. Jako przedstawiciel koła radnych SLD zaproponował L. Borkowskiego i W. Rogowskiego z propozycją by radny W. Rogowski został przewodniczącym Komisji Rewizyjnej.

W. Rogowski wyraził zgodę.

J. Kurzępa poinformował, że pomimo nieobecności radnego L. Borkowskiego, jest jego oświadczenie złożone na piśmie, z którego wynika, że wyraża on zgodę pełnienie funkcji członka Komisji Rewizyjnej.

G. Świtalski złożył wniosek o zamknięcie listy.

Przewodniczący J. Kurzępa poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie listy.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty większością 14 głosów „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym”.

J. Kurzępa odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 13 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o wpisanie do składu Komisji Rewizyjnej radnego Włodzimierza Rogowskiego, jako Przewodniczącego Komisji.

- w wyniku głosowania radny Włodzimierz Rogowski został powołany na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – większością 14 głosów „za” przy 1 „wstrzymującym”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o wpisanie do składu Komisji Rewizyjnej radnego Lecha Borkowskiego.

- w wyniku głosowania radny Lech Borkowski został powołany na członka Komisji Rewizyjnej – jednogłośnie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o wpisanie do składu Komisji Rewizyjnej radnego Edmunda Galackiego.

- w wyniku głosowania radny Edmund Galacki został powołany na członka Komisji Rewizyjnej – jednogłośnie.

J. Kurzępa poddał pod głosowanie całą uchwałę zmieniającą uchwałę Nr II/ 13 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

J. Kurzępa poinformował, że przekazuje prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącej Rady Danucie Anioł.

#### **Ad. 12**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 17 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu.

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 17 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu D. Anioł poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta większością 14 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”.

#### **Ad. 13**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 15 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych.

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 15 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu D. Anioł poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta większością 14 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

#### **Ad. 14**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 14 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Planu i Budżetu.

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 14 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Planu i Budżetu.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu D. Anioł poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Ad. 15**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 16 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/ 16 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu D. Anioł poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Ad. 16**

Podjęcie uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości oraz udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Krośnieńskiego.

Wicestarosta Grzegorz Świtalski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości oraz udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Krośnieńskiego.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu D. Anioł poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Ad. 17**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/271/2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 24 marca 2010 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania za pracę oraz zasady przyznawania dodatków do wynagrodzenia i nagród nauczycielom zatrudnionym w oświatowych jednostkach organizacyjnych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Krośnieński.

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/271/2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 24 marca 2010 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania za pracę oraz zasady przyznawania dodatków do wynagrodzenia i nagród nauczycielom zatrudnionym w oświatowych jednostkach organizacyjnych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Krośnieński.

M. Gładz podkreślił, że do przedmiotowej uchwały nie zostało załączone uzasadnienie finansowe. Z przedstawionej uchwały nie wynika, czy zabezpieczono środki finansowe na ten cel? Podkreślił, że uchwała winna zawierać skutki finansowe oraz źródło pokrycia.

Skarbnik poinformowała, że środki są zabezpieczone z rezerwy.

D. Anioł zapytała, kiedy były prowadzone konsultacje ze związkami?

Sekretarz poinformował, że konsultacje były prowadzone od miesiąca listopada do stycznia.

M. Gładz podkreślił, że powinna być podjęta uchwała dotycząca podziału rezerwy. Nie ma zabezpieczenia finansowego, co może oznaczać, że fizycznie tych pieniędzy nie będzie, a wzrost wynagrodzeń jest tylko na papierze.



Skarbnik poinformowała, że jest to kompetencja Zarządu.

Sekretarz poinformował, że kwota przeznaczona na regulację wynagrodzeń w przedstawionym zakresie wyniesie 14.273 złotych.

L. Kiertyczak zapytał, po co poprzedni Zarząd negocjował?

G. Świtalski podkreślił, że być może w uzasadnieniu jest błąd, ale jako członek poprzedniego Zarządu bierze odpowiedzialność na siebie.

Skarbnik podkreśliła, że nie celowe jest zaciąganie kredytów na oświatę. W szkołach ponadgimnazjalnych ciężko jest przewidzieć jaka liczba uczniów z danego terenu wybierze konkretną szkołę. W związku z powyższym Zarząd tworzy rezerwę celową na wzrost wynagrodzeń i dopiero w pod koniec roku na podstawie faktycznej liczby przyjętych uczniów oraz utworzonych oddziałów uzupełnia ewentualne brakujące środki finansowe w szkołach.

M. Glaz zapytał, czy podczas podejmowania przedmiotowej uchwały powinna zostać zabezpieczona rezerwa celowa, czy dopiero w listopadzie?

Skarbnik poinformowała, że w chwili obecnej nie ma możliwości oszacowania. Mając rezerwę Zarząd ma środki na zabezpieczenie tych potrzeb finansowych.

Radca prawny W. Banach poinformował, że projekt uchwały jest zgodny z prawem i może być procedowany. Gdy będzie potrzeba uruchomienia środków finansowych, zostanie uruchomiona rezerwa.

Starosta podkreślił, że być może był popełniany błąd w momencie przygotowywania niniejszej uchwały przez poprzedni Zarząd, ale naprawimy go.

S. Bartczak zapytał, czy obecnie przedstawiana uchwała ma datę 16 lutego czy 26 kwietnia? Dlaczego za obecną uchwałę ma odpowiadać poprzedni Zarząd?

L. Kiertyczak zasugerował aby dokona analizy budżetu, my jako nowy Zarząd bierzemy na siebie odpowiedzialność za wszystko, szkoda dyskusji. Budżet uchwalony przez poprzedni Zarząd to fikcja.

M. Glaz zwrócił uwagę, że nie chodzi o odpowiedzialność, interesuje mnie fakt podjęcia tej uchwały, która daje możliwość zwiększenia wynagrodzeń, dyrektor musi mieć pieniądze aby podnieść wynagrodzenia, a uchwała nie posiada uzasadnienia finansowego.

J. Kowalski zapytał, skąd taka nerwowość w wypowiedziach radnych. Wypowiedzi radnego M. Glaza są z korzyścią dla całej Rady, bo radny wskazuje pewne nieprawidłowości.

K. Barczuk podkreślił, że jeśli są pieniądze to należy przenieść je i zabezpieczyć w uchwale budżetowej. Starosta potwierdził, że pieniądze są.

J. Marciniak zasugerował, aby radni słuchali tego, czego dotyczy pytanie, nie emocjonujcie się, szukacie winnych – wzięliście odpowiedzialność to ją bierzcie.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu D. Anioł poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Ad. 18**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Krośnie Odrzańskim.

Były Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Kowalski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Krośnie Odrzańskim.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu D. Anioł poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Ad. 19**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/246/2006 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 31 maja 2006 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krośnie Odrzańskim.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krośnie Odrzańskim Zofia Mielcarek przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIX/246/2006 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 31 maja 2006 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krośnie Odrzańskim.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu D. Anioł poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Ad. 20**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie powiatu na 2012 rok.

Skarbnik Powiatu Ewa Obara przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie powiatu na 2012 rok.

M. Głaz zapytał Starostę jaki ma pomysł na realizację budżetu, skoro jest 611.000 złotych mniej. Prosiłem o zestawienie wydatków szkół, okazuje się, że ponad 3 mln złotych jest dokładanych do subwencji dla szkół w Gubinie. Jaki Zarząd ma pomysł na to? W Krośnie jest to jedynie 545.000 złotych. Ciągłe słyszałem, że Gubin jest pokrzywdzony, a tymczasem jest odwrotnie. Subwencja jest obcięta. Czy to pogłębienie deficytu? Nie jestem przeciwko rozwojowi oświaty w Gubinie, ale ma być zrównoważony rozwój, a tymczasem dysproporcja jest ogromna. Z czego to jest pokryte?

Skarbnik poinformowała, że różnica zostanie pokryta ze zmniejszenia wydatków o prawie 500.000 złotych.

Starosta poinformował, że Zarząd szuka rozwiązań, dlatego też w dniu dzisiejszym będą podejmowane uchwały o szkołach, szukamy propozycji dla młodzieży, bo za tym idzie subwencja. Wysłaliśmy do dyrektorów placówek oświatowych informację o konieczności szukania oszczędności w placówkach. Szukamy rozwiązań dla naszych szkół.

L. Kiertyczak podkreślił, że każda złotówka wydana w edukację zwraca się 5-cio krotnie. Nie wiem ile dzieci z Krosna chodzi do Gubina, bo wszystkich traktuje jednakowo. „Kto nie ma kasy na oświatę, buduje więzienia” W Krośnie wybudowano hale i ja, jako radny z Gubina się z tego cieszę. Będę też wspierał jeśli będziecie chcieli wybudować w Krośnie basen.

G. Świtalski zwrócił uwagę, że gdy powstawały powiaty nie mieliśmy wpływu na to jakie szkoły dostaliśmy, a inwestycje przez powiat były prowadzone równo. Widzimy w jakim kierunku idziemy. Szpital w Krośnie, hala w Krośnie. Nie jest naszą winą, że 2 szkoły są w Gubinie.

M. Głaz przytoczył wypowiedzi Wicestarosty z „Wiadomości Gubińskich”. Ja jako radny z Krosna jestem za rozwojem oświaty w powiecie. Wszystkie dzieci są nasze. Tylko niech panowie z Gubina nie wypowiadają się tak w prasie. Zaproponował aby z oszczędności z zimowego utrzymania dróg przeprowadzić remont ulicy Armii Czerwonej w Krośnie Odrzańskim. Mamy deficyt i musi być pomysł na oświatę, pokazałem mechanizm finansowania oświaty w naszym powiecie.

J. Kowalski podkreślił, że Rada nie decydowała jak rozmieszczone są szkoły w powiecie, ale nie rozumiem wypowiedzi Wicestarosty Świtalskiego o szpitalu, bo również nie Rada decydowała, że ten szpital jest w Krośnie. Wszystkie dzieci i szkoły i szpital jest powiatowy. To nie dziennikarze wymyślają teksty, weźmy odpowiedzialność za swoje słowa.

L. Kiertyczak podkreślił, że każdy winien odpowiada indywidualnie, jeśli opowiada się głupoty w prasie. Zwracając się do radnego M. Glaza podkreślił, że pierwsze słowa po ślubowaniu, radny mówił, że trzeba coś dać do Gubina, bo mało imprez sportowych itp. Na dziś należy martwić się tym, aby szpital w ogóle w powiecie funkcjonował. Jeśli będzie możliwość przywrócenia czegokolwiek do Gubina, to ja również jestem za tym.

G. Świtalski zwrócił uwagę, że celem tej dyskusji jest, jak dokopać Wicestarostę. Mieliśmy rozmawiać o uchwale budżetowej a rozmawiamy o artykułach prasowych. Jeśli macie uwagi co do tego co mówiłem, na tym właśnie polega zadanie gazety, aby każdy wywiad sprzedać medialnie. Nie mówmy o tym przy uchwale budżetowej.

Skarbnik poinformowała, że oszczędności z dróg zostały już zagospodarowane na zmniejszenie budżetu po stronie wydatków, tak aby nie zaciąga kolejnych kredytów.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu D. Anioł poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta większością 13 głosów „za” przy 3 głosach „przeciwnych”. W głosowaniu nie brał udziału radny Lech Kiertyczak, który wyszedł z sali narad na czas głosowania.

#### **Ad. 21**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Krośnieńskiego na lata 2012 – 2021.

Skarbnik Powiatu Ewa Obara przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Krośnieńskiego na lata 2012 – 2021.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu D. Anioł poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

#### **Ad. 22**

Podjęcie uchwały w sprawie założenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 5 w Gubinie i włączenia jej do Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych im. St. Staszica w Gubinie.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Maciej Brodziński przedstawił projekt uchwały w sprawie założenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 5 w Gubinie i włączenia jej do Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych im. St. Staszica w Gubinie.

M. Głaz podkreślił, że przedmiotowe uchwały to przykład, jak 16 lutego rzutuje na dzisiaj, musimy utworzyć nową szkołę. Czy włączenie szkół jest dokonywane, aby nie było konieczności powoływania nowego dyrektora i wielu innych skutków? To jest przemyślane, żeby nie było konsekwencji tego działania.

M. Brodziński poinformował, że ustawa pozwala na włączanie szkół do zespołów szkół. Określone są nowe typy szkół o katalogu zawodów, ujednoczenie spowodowało to, że musimy wprowadzić nowy typ szkoły. Z dniem 1 września będą uczniowie w nowej szkole, a trzeba dokończyć kształcenie w tych, które teraz funkcjonują.

Sekretarz poinformował, że w przyszłym roku, obecnie funkcjonujące szkoły po zakończeniu edukacji zostaną zamknięte.

J. Kowalski zwrócił uwagę, że zamykaliśmy szkoły, bo był niski nabór. Teraz tworzymy nowe szkoły. Czy są środki na cykl 3-letni w tej szkole?

Sekretarz odpowiedział twierdząco.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu D. Anioł poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

#### **Ad. 23**

Podjęcie uchwały w sprawie założenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej Nr 3 w Gubinie i włączenia jej do Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych im. St. Staszica w Gubinie.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Maciej Brodziński przedstawił projekt uchwały w sprawie założenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej Nr 3 w Gubinie i włączenia jej do Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych im. St. Staszica w Gubinie.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu D. Anioł poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

#### **Ad. 24**

Podjęcie uchwały w sprawie założenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 1 w Krośnie Odrzańskim i włączenia jej do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Krośnie Odrzańskim.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Maciej Brodziński przedstawił projekt uchwały w sprawie założenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 1 w Krośnie Odrzańskim i włączenia jej do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Krośnie Odrzańskim.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu D. Anioł poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

#### **Ad. 25**

Podjęcie uchwały w sprawie założenia II Liceum Ogólnokształcącego w Gubinie i włączenia jego do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Gubinie.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Maciej Brodziński przedstawił projekt uchwały w sprawie założenia: II Liceum Ogólnokształcącego w Gubinie i włączenia jego do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Gubinie.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu D. Anioł poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

#### **Ad. 26**

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

Starosta poinformował, że informacja z pracy Zarządu została przekazana radnym w formie pisemnej wraz z projektami uchwał. Ponadto Zarząd Powiatu obradował w dniu 24 kwietnia br. W tym dniu Zarząd Powiatu:

1. analizował wniosek Burmistrza Miasta Gubina w sprawie projektu „Rozwój Turystyki Wodnej na Nysie Łużyckiej w Euroregionie Gubin/Guben – wschodnie nabrzeże Nysy Łużyckiej”,
2. podjął decyzję w sprawie utworzenia Liceum Ogólnokształcącego dla młodzieży i włączenie do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Gubinie,
3. przyjął informację Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Szczawnie dotycząca funkcjonowania jednostki ze szczególnym uwzględnieniem budżetu 2012,
4. zapoznał się ze sprawozdaniem w zakresie oceny zasobów pomocy społecznej.
5. wypracował Sprawozdania z realizacji Programu Współpracy Powiatu Krośnieńskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2011 roku,
6. wypracował projekty uchwał Rady Powiatu na dzisiejszą sesję w sprawie utworzenia szkół,
7. podjął uchwałę w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia drugiego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości zabudowanej zespołem pałacowo-folwarcznym, obejmującym działkę nr 21/2 o powierzchni 1,4281 ha oraz działkę nr 130 o powierzchni 6,4971 ha, stanowiącą park przypałacowy, położonej w obrębie Brzeźnica gm. Dąbie, powiat krosnieński, woj. Lubuskie,
8. podjął uchwałę w sprawie wskazania dwóch przedstawicieli Zarządu Powiatu do inwentaryzacji i protokolarnego przejmowania mienia Skarbu Państwa, instytucji i powiatowych jednostek organizacyjnych,
9. podjął uchwałę w sprawie wykazu informacji niepublikowanych w tym wykluczonych ze względu na wyłączenie jawności informacji publicznej,
10. przyjął informację dotyczącą proponowanego wariantu projektu budowy mostu Coschen-Żytowań,
11. podjął uchwałę w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych zgodnie z zapisami ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych,
12. rozpatrzył wnioski komisji merytorycznych Rady Powiatu Krośnieńskiego,
13. podjął uchwałę w sprawie zmiany w budżecie powiatu na rok 2012,
14. wypracował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wyboru kancelarii prawniczej do wydania opinii w zakresie określenia poziomu prawnej równoprawności podmiotów (Powiatu Krośnieńskiego i Spółki Grupa Nowy Szpital) w zapisach umowy z dnia 30 września 2009 roku.
15. rozpatrzył wnioski o dofinansowanie:

- Dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych w sprawie ufundowania nagród dla najlepszych absolwentów. Zarząd Powiatu wniosek rozpatrzył pozytywnie przyznając kwotę po 300 złotych dla każdej placówki oświatowej.
- Towarzystwa Miłośników Ziemi Krośnieńskiej w sprawie uhonorowania zwycięzców Turnieju Strzeleckiego (3 puchary i 9 nagród). Zarząd Powiatu wniosek rozpatrzył pozytywnie (3 puchary i nagrody promocyjne),

M. Głaz odnosząc się do dofinansowań Zarządu w zakresie jednostek organizacyjnych powiatu oraz placówek oświatowych, zwrócił uwagę, że dziwne jest to, że dyrektorzy nie zabezpieczyli własnych środków na ten cel. Nie warto dokładać w trakcie roku budżetowego na taki cel. Lepiej zabezpieczyć takie środki w budżetach jednostek i wtedy dyrektor sam dysponuje własnym budżetem.

Starosta zgodził się z przedmówcą i podkreślił, że od przyszłego budżetu tak właśnie będzie.

#### Ad. 27

Interpelacje i zapytania radnych.

S. Bartczak zapytał, na jakim etapie jest sprawa inwestycji drogowej na odcinku z Bytnicy do Strugi, czy udało się uzyskać dofinansowanie? Zapytał również, kiedy wygasa pozwolenie na budowę na przedmiotowym odcinku drogi?

- Radny zapytał, ile średnio jest rozpatrywanych spraw o odszkodowanie z tytułu uszkodzenia pojazdów oraz jaka jest składka ubezpieczenia Zarządu Dróg Powiatowych z tytułu odpowiedzialności za zniszczenie samochodów na drogach powiatowych?
- Radny zwrócił uwagę, że od pewnego czasu na stronie BIP nie są publikowane protokoły z Zarządu, zapytał kiedy nastąpi ich uzupełnienie?
- Radny poruszył kwestię zapisów w protokole z poprzedniej sesji, kiedy to radna D. Anioł wypowiedziała się na temat udzielania odpowiedzi na interpelacje zaraz po punkcie „interpelacje i zapytania”, w czasie gdy na sali są jeszcze goście i media. Zapytał radną skąd dzisiaj zmiana zdania i dlaczego nastąpiło przeniesienie tych dwóch punktów na koniec sesji?, co się zmieniło?
- Zwracając się do Przewodniczącego Rady podkreślił, że w uzasadnieniu przeniesienia interpelacji i zapytań radnych na koniec obrad wymienił m.in. nadmierne upolitycznianie wypowiedzi, zapominając, że jeszcze nie dawno na zarzut radnej Danuty Anioł o nadmiar polityki w pracach rady poprosił aby „nie pozbawiała go politycznych jaj”.

M. Głaz zwrócił uwagę, że jeśli interpelacje będą na końcu, to będę zawsze pytał dlaczego i składał wnioski wprowadzenie ich na początku sesji tak jak dotychczas. Jeśli boicie się odpowiedzialności, to najlepiej zejździe do podziemi tam nie będzie słycać pytań, a tym bardziej odpowiedzi. Proponuje by zapytania były nadal na początku, a odpowiedzi na końcu. Nie można się bać pytań trudnych. Będzie czas na przygotowanie się do odpowiedzi.

- Zwracając się do Przewodniczącego Rady zapytał, czy znany jest mu fakt zrzeczenia się mandatu przez radnego E. Galackiego w grudniu 2010 roku? Co zostało zrobione w tym zakresie? Czy jego „radcowanie” jest zgodne z prawem? Czy nie wycofał rezygnacji? Czy ten dokument wpłynął oficjalnie do Przewodniczącego?
- Zwracając się do Wicestarosty Świtalskiego odniósł się do jego wypowiedzi na łamach Wiadomości Gubińskich, w których to Wicestarosta poinformował, że w poprzednim Zarządzie była tylko jedna osoba z Gubina, teraz są trzy, dlatego będzie można zrobić coś dla Gubina. Jest to nieprawda, gdyż w poprzednim Zarządzie były 2 osoby z Gubina, proszę autoryzować swoje wypowiedzi, albo się nie wypowiadać w ogóle,
- Radny poprosił o udzielenie pisemnej odpowiedzi na pytanie dotyczące ilości absolwentów zdających egzamin maturalny oraz ilości uczniów, którzy nie ukończyli klas trzecich i ilości osób nie podchodzących dla egzaminu maturalnego,

- Radny zwrócił uwagę, że Powiatowy Urząd Pracy nie złożył wniosku o pozyskanie środków finansowych w ramach programu „+50-30”. Było do pozyskania prawie 10 mln złotych, a obecnie Urząd Marszałkowski musi zwrócić ponad 5 mln, właśnie dlatego że PUP-y nie złożyły wniosków. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego nasz PUP również nie wziął udziału w programie.

- Radny zapytał, czy znane są już koszty zatrudnienia kancelarii prawniczej, która ma wydać opinię w zakresie określenia poziomu prawnej równoprawności podmiotów (Powiatu Krośnieńskiego i Spółki Grupa Nowy Szpital) w zapisach umowy z dnia 30 września 2009 roku. Co Zarząd Powiatu zrobił już w tym zakresie?

- Radny zapytał, czy zostały już przyznane środki finansowe na realizację inwestycji drogowej – droga do Bytnicy?

- Radny przypomniał, że interpelował w sprawie przeznaczenia środków finansowych na remont ulicy Armii Czerwonej w Krośnie Odrzańskim lub remont drogi z Krosna do Raduszca. Podkreślił, że nadal będzie nalegał na realizację tych inwestycji.

K. Barczuk złożył interpelację dotyczącą budowy chodnika wraz ze ścieżką rowerową na odcinku Zagór Stary - Prądocinek, wzdłuż drogi powiatowej nr 1147F. Interpelacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

- Radny złożył interpelację w zakresie przedłużenia nawierzchni z kostki brukowej na drodze powiatowej nr 1147F w miejscowości Dąble na długości 150 metrów, do końca zabudowań, interpelacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

- Radny złożył interpelację, dotyczącą remontu nawierzchni drogi powiatowej nr 1151F w miejscowości Połupin, interpelacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

- Radny poinformował, że otrzymał informację w zakresie kosztów poniesionych przez Starostwo w związku z organizacją sesji w dniu 16.02.2012r., zapytał z jakich środków finansowych były realizowane wydatki?

- Radny zapytał, czy prawda jest, że samochód służbowy jest wykorzystywany do celów prywatnych, że samochodem są wożeni pracownicy starostwa oraz osoby nie pracujące w Starostwie? Czy samochód posiada kartę pracy, aby można było sprawdzić te informacje? Proszę o pisemną informację w tym zakresie.

S. Bartczak poprosił radnego L. Kiertyczaka, aby ten nie przerywał osobom wypowiadającym się.

L. Kiertyczak zapytał radnego M. Glaza do kiedy można było składać wnioski PUP o środki finansowe?

M. Glaz podkreślił, że dokładnie nie pamięta terminu. Okres był krótki, ale można było to zrobić.

S. Bartczak powracając do sesji z dnia 16 lutego br. podkreślił, że nadal nie podjęto działań w zakresie przyjęcia protokołu. Chyba trzeba go zatwierdzić, musiałbym zapytać Pana Przemka, ale chyba nie było nigdy takiej sytuacji, że protokół tak długo nie był przyjęty.

J. Marciniak zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji składał interpelacje i nie otrzymał pisemnej odpowiedzi. Zapewne to jest ta nowa jakość.

- Radny zwrócił uwagę, że na terenie Powiatu funkcjonują dwie placówki WTZ. Samorząd Krośnieński współfinansuje placówkę w Krośnie Odrzańskim, natomiast samorząd Gubiński odmawia współfinansowania. Radny poprosił o wyjaśnienie takiej sytuacji oraz zasugerował wystąpienie do władz Gubina w przedmiotowym zakresie.

- W zakresie dróg powiatowych radny zwrócił uwagę, że część dróg którymi zawiaduje powiat nie spełnia kryteriów dróg powiatowych, utrzymujemy drogi o standardzie gminnym

- Radny zapytał ile kosztował remont gabinetów Starosty i Wicestarosty? Zapytał, czy remont był konieczny, czy duchy poprzednich członków straszyły ze ścian?
- Radny zapytał, czy radny L. Kiertyczak może łączyć funkcję członka Zarządu i jednocześnie Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej w Gubinie?

D. Anioł zapytała, czy Starosta może spowodować, że Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Szczawnie będzie obecny na sesji, gdyż chciała zadać pytanie a nie może gdyż dyrektora nigdy nie ma?

#### **Ad. 28**

Wnioski i oświadczenia radnych.

Nie zgłoszono.

#### **Ad. 29**

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

Starosta odpowiadając na interpelację radnego S. Bartczaka poinformował, że cały czas oczekuje na informację w zakresie pozyskania środków na realizację inwestycji drogowej w gminie Bytnica. Niestety nadal nie mamy tych wiadomości. Pozwolenie na budowę wygasa w najbliższych tygodniach, ale Zarząd Dróg Powiatowych podejmie w własnym zakresie pewne prace, aby utrzymać ważność pozwolenia.

J. Milczarek poinformował, że odpowiedzi w zakresie odszkodowań udzieli w formie pisemnej.

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz poinformował, że w ostatnim czasie na stronie BIP nie były publikowane protokoły z Zarządów, gdyż w protokołach tych znajdowały się dane personalne osób związanych ze sprawą Domu Dziecka W Gubinie. Na ostatnim posiedzeniu Zarządu została podjęta uchwała dotycząca wyłączenia jawności pewnych elementów i w najbliższym czasie protokoły zostaną zamieszczone.

Starosta odpowiadając na interpelację radnego M. Glaza w zakresie absolwentów oraz udziału Powiatowego Urzędu Pracy w unijnym programie, informuje w formie pisemnej. W zakresie wyboru kancelarii prawnej poinformował, że na ostatnim Zarządzie została wypracowana Specyfikacja i oferta zostanie rozesłana do kancelarii prawnych. Nie możemy zatem określić kwoty, dopóki nie zostaną złożone oferty. Do 15 maja będzie rozstrzygnięcie, w chwili obecnej Zarząd posiada jedynie opinię pani Nosewicz,

Starosta odpowiadając na zapytanie radnego K. Barczuka w zakresie wykorzystywania samochodu służbowego do celów prywatnych podkreślił, że nie zna takiego przypadku, jednak sprawdzi tą sprawę. Potwierdził również, że kierowca prowadzi kartę pojazdu, którą można sprawdzić w każdej chwili.

Starosta odpowiadając na interpelację radnego J. Marciniaka podkreślił, że sprawdzi informację dotyczącą nie udzielenia odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji. W formie pisemnej zostanie udzielona informacja dotycząca funkcjonowania WTZ na terenie Powiatu. Starosta zadeklarował, że przeanalizuje również informację w zakresie spełniania norm przez drogi powiatowej, jeżeli którakolwiek gmina zadeklaruje chęć przejęcia drogi, to taka decyzja zostanie podjęta.

W zakresie remontu gabinetu, poinformował, że nie był to remont a jedynie malowanie ścian a było to związane z wymianą drzwi, jeszcze za poprzedniego Starosty. Były widoczne wykucia bez szpachlowania, poza tym pomieszczenia nie były remontowane 6 lat. Ponadto pewne elementy wyposażenia gabinetu były prywatne i poprzednik je zabrał, pozostały ślady na ścianach, wymagało to odświeżenia. Koszt malowania wyniósł ok. 16.000 złotych, jednak



znaczna część to koszty nowej wykładziny. Została wybrana jedna z tańszych, ok 60 zł za metr.

W zakresie łączenia funkcji członka zarządu i Prezesa Spółdzielni zostały podjęte kroki prawne w tym zakresie. Wystąpiliśmy do Wojewody o opinię w tym zakresie.

Odpowiadając na zapytanie radnej D. Anioł poinformował, że zobowiąże Dyrektora DPS do obecności na sesji.

L. Kiertyczak podkreślił, że zapytanie do Wojewody poszło na jego prośbę. Są bowiem różne orzeczenia, dowiedziałem się o tym już po wybraniu na członka Zarządu. Popieram radnego M. Glaza za to, że chce porządkować. Dobrze, że teraz niż wcale. Skoro o radnym E. Galackim było wiadomo w 2010 roku to dlaczego nie zgłoszono tego wcześniej?. Jak był po tamtej stronie to było OK? To może również należy zadać pytanie, czy poprzedni Starosta też był dobrze wybrany przez radnego Naglika? Dziś dopiero dobrze wybieraliśmy również Komisję Rewizyjną, gdyby nie 16-ty luty, to nie byłoby tych pytań.

M. Glaz podkreślił, że na tej sali są osoby, które o tym wiedziały a nie podejmowały działań. Zawiedziony jestem zachowaniem Starosty. 16.000 złotych na malowanie i 4.000 na sesje 16 lutego br. Nigdy nie zacząłbym od czegoś takiego jak remont. Jestem rozczarowany i zawiedziony. To tylko 6 lat, jak na pomieszczenia w urzędzie. Można było poczekać. Jak władza zaczyna od siebie, to jest źle.

D. Oleszek poinformował, że remont podyktowany był wymianą drzwi, w efekcie czego zostały uszkodzone zarówno ściany, jak i wykładzina. To nie była chęć poprawy warunków.

Starosta podkreślił, że nie czuje większego komfortu przez ten remont. Takie ruchy są źle spotykane, ale w tym przypadku remont był konieczny. Nic nie zmieniło się w gabinecie. Gabinety są miejscami gdzie przybywają pacjenci z różnych stron, nie chciałbym by mówili o tym że są dziury w ścianach i wykładzinie.

J. Kurzępa poinformował, że nie pamięta sytuacji z mandatem radnego Galackiego. Nie dopuściłbym do tego, gdyby była jakaś nieprawidłowość.

Sekretarz poinformował, że informacja w tym zakresie zostanie przygotowana na piśmie.

W. Banach poinformował, że protokół z sesji nie jest dokumentem urzędowym w znaczeniu potwierdzenia urzędowego, bo nie został zatwierdzony. Powinien być na najbliższej sesji. Ale aby uniknąć sytuacji, że czegoś nie procedowaliśmy, powinien on zostać przyjęty w drodze głosowania.

J. Kurzępa zapytał, co z proponowanymi zmianami do protokołu?

W. Banach podkreślił, że należy przegłosować czy te zmiany są poza formalnym dopuszczeniem.

J. Kurzępa poprosił prawną ekspertyzę w tym zakresie. Przewodniczący zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym podczas interpelacji, które zostały przeniesione na koniec sesji zadawano bardzo merytoryczne pytania, za co podziękował radnym. Były jednak sesje, gdzie bardziej zajmowano się sprawami politycznymi, personalnymi, więcej było poza merytorycznymi sprawami. Dzisiaj uroczyście Marian Duch objął mandat i zaczyna od przepychanek, to byłoby niestosowne. Nie przewidziałem że będzie tak dobrze. Dziękując za dzisiejsza gotowość, nie powiedziałem, że będzie tak zawsze. Z pewnością jesteśmy spójni z Wiceprzewodniczącą D. Anioł, że interpelacje z odpowiedziami powinny być spięte pewną klamrą. Muszą być odpowiedzi zaraz po interpelacjach. Czasem pytania sugerują odpowiedź, która nie jest faktyczną odpowiedzią, ale nie wszyscy mają okazję usłyszeć faktyczną treść odpowiedzi. Nie bombardujmy się podczas interpelacji, choć te

drobne złośliwości to natura rzeczy każdego z nas. Nie chce się pozbawiać pewnej ekspresji polityka. Apeluje jedynie o pewne granice. Będę rozważał jak układać porządek obrad.

J. Marciniak zasugerował, że trzeba korzystać z porad astrologa i wróżki, gdyż nie da się przewidzieć, kto z czym przyjdzie na sesję.

J. Kurzępa podkreślił, że owszem przewidział 7 pytań i zostały one zadane. Nie sprawdziły się przewidywania co do radnego Barczuka.

D. Anioł zwracając się do radnego Bartczaka podkreśliła, że nie rozumiem dlaczego droga do Bytnicy miałaby nie zostać zrealizowana. Wicemarszałek obiecał nam pomoc i wsparcie. Dlaczego mam mieć obawy skoro rządzi PO i radny wojewódzki Leszek Turczyniak, sprawa tej drogi powinna być pozytywnie rozpatrzona.

W zakresie interpelacji nie zmieniłam zdania, czytałam protokół i nie wszystkie moje wypowiedzi są, mówiłam o tym, że interpelacje i odpowiedzi winny być razem, a nie czy na początku czy na końcu. Dzisiaj sesja przebiegła o wiele spokojniej niż poprzednia. Ubolewam, że są przekroczone pewne ramy. Wielokrotnie mówiło się o kłamstwie itp. Musimy utrzymać dyscyplinę i pewne granice, to nie był tylko atak na przewodniczącego, ale my również nie reagowaliśmy. Tak nie będzie cały czas.

S. Bartczak wyjaśnił, że martwi się o realizację inwestycji drogowej, gdyż obawia się spełnienia słów, którą usłyszał Wójt Olgrzymek.

K. Barczuk podkreślił, że zawsze mówi wprost. Wypowiedzi w prasie - jak nie nazwać tego kłamstwem. Wicestarosta może podać

mnie do sądu jeżeli uważa że źle powiedziałem, ale to co było w prasie, to było kłamstwo. Czytając ten artykuł, mówi się o tym, by waży wypowiedzi, a nadal pojawia się artykuł. Emocje na sesji itd. Jak może ich nie być, jeśli Przewodniczący trzyma w ręku jeden protokół i czyta nazwiska, potem bierze drugi i trzeci i czyta nazwiska z pierwszego. To jest Rada Powiatu, bądźmy odpowiedzialni. Jutro może będzie kolejny artykuł i Wicestarosta znowu powie, że to nie on tylko redaktor.

Starosta przypomniał, że 19 marca zadeklarował Wójtowi Olgrzymkowi, że zrobi wszystko aby inwestycja była zrealizowana.

J. Kowalski zwrócił uwagę, że autoryzacja to jedno, ale dobrą zasadą byłoby sprostowanie artykułów. Zgłaszaliśmy problem miesiąc temu i nadal nie ma sprostowania. Mam wrażenie, że artykuły nie będą prostowane, gdyż jest dobry odbiór w Gubinie i tak naprawdę to Wicestarosta zgadza się z tym co zostało napisane.

G. Świtalski podkreślił, że w gazecie jest przekłamanie, bo dziennikarz napisał tak a nie inaczej. Mówiłem, o tym, że w poprzednim Zarządzie był 1 radny, a teraz jest 3 radnych z Gubina. Dla dziennikarza słowa radny nie ma znaczenia, a dla nas zmienia to sens wypowiedzi. Gdyby atmosfera była inna, nikt by nie kserował gazet. Co mam teraz sprostować, że zmiana zarządu daje nową jakość.

J. Kowalski zwrócił uwagę, że Wicestarosta wypowiada się mówiąc – teraz Gubin będzie miał dobrze. Jesteś Starostą, musisz reprezentować powiat, a nie jedno miasto.

G. Świtalski zaznaczył, że postawił na koalicję, aby Gubin miał dobrze bo nie miał.

### **Ad. 30**

Sprawy różne.

K. Barczuk zwrócił uwagę, że przez całą sesję po Sali chodzi pewna osoba, której on nie zna, zapewne jest dziennikarzem, ale nigdzie nie ma identyfikatora, aby wszyscy wiedzieli jakie media reprezentuje.

M. Głaz zwracając się do Przewodniczącego Kurzępy wyraził nadzieję, że to ostatni raz kiedy sesja trwa tak długo. Zasadne jest aby sesja, na której poruszane są tak ważne tematy była poświęcona jedynie temu zagadnieniu. Wypowiedzi radnych wszystkie są merytoryczne, nie mamy się tego co wstydić.

D. Oleszek poinformował, że w dniu dzisiejszym odbyła się gminna sesja w Bobrowicach. Na sesji powiedziano, że jako radny powiatowy jestem odpowiedzialny za to, że starostwo przekazało rowy i dlatego gmina straci 120.000 złotych na czyszczenie rowów. Dzwoniłem do Wójta i potwierdził, że taka wypowiedź była. Chcę, aby osoby odpowiedzialne za przekazanie rowów opowiedziały się merytorycznie, jaki ja miałem wpływ, czy to sprawa została podjęta za naszego Zarządu czy poprzedniego?

Marcin Jagodziński – Przewodniczący Rady Gminy Bobrowice potwierdził, że takie słowa zostały wypowiedziane na sesji - efektem pewnych poczynań nasz radny nie popisał się i 120.000 złotych na rowy nie będzie. Wójt zawierzył pewne sprawy Oleszkowi, on powziął pewne kroki, ale my się czujemy na uboczu. Nie chcę, aby mówiono o konflikcie między gminą, a radnym powiatowym.

D. Oleszek podkreślił, że porusza ten temat na sesji, gdyż dla niego jest to straszne oskarżenie. Proszę na piśmie Starostę, aby mi odpowiedział na te zarzuty, nie wiedziałem nic o sprawie, a to są pomówienia wobec człowieka, który robi wiele dla swojej gminy.

D. Anioł zwróciła uwagę, że w Gminie Dąbie sesje również pokrywają się z sesjami Rady Powiatu. Dzisiaj na sesji gminnej padło również wiele uwag pod adresem Starosty.

#### **Ad.31**

Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Danuta Anioł poddała pod głosowanie Protokół Nr XV/12 z sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 30 marca 2012 roku.

Protokół został przyjęty większością 13 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących”.

#### **Ad.32**

Zamknięcie obrad.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu, która stwierdziła, że porządek obrad został wyczerpany, po czym zamknęła XVI sesję.

Obrady XVI sesji IV kadencji Rady Powiatu Krośnieńskiego zakończono o godz. 17.40.

Protokolował

Przemysław Bałcerzak

Przewodniczący  
Rady Powiatu Krośnieńskiego

Jacek Kurzępa