

Protokół XV / 12
Rady Powiatu Krośnieńskiego IV kadencji,
w dniu 30 marca 2012 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim

Obrady XV sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego IV kadencji otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Jacek Kurzępa. Prowadzący obrady poinformował, że na podstawie listy obecności w sesji uczestniczy 13 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować prawomocne decyzje (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).

Starosta Robert Pawłowski poinformował, że w dniu 21 marca 2012 roku Pan Jacek Hoffmann złożył pisemną rezygnację z funkcji radnego Powiatu Krośnieńskiego, jednocześnie zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie punktu 4 w brzmieniu: „4. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego powiatu Jacka Hoffmanna”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

W wyniku głosowania zaproponowana zmiana została przyjęta jednogłośnie.

Starosta Robert Pawłowski zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie punktu 13 w brzmieniu: „13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na likwidację barier transportowych dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich poprzez dostosowanie pojazdu do przewozu niepełnosprawnych z terenu Gminy Dąbie”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

W wyniku głosowania zaproponowana zmiana została przyjęta jednogłośnie.

Starosta Robert Pawłowski zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie punktu 14 w brzmieniu: „14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2012 roku, na które przeznaczają się środki finansowe Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

W wyniku głosowania zaproponowana zmiana została przyjęta jednogłośnie.

Starosta Robert Pawłowski zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie punktu 15 w brzmieniu: „15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Staroście Krośnieńskiemu”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

W wyniku głosowania zaproponowana zmiana została przyjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił proponowany, zmieniony porządek obrad, a następnie poddał go pod głosowanie.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych.

4. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego powiatu Jacka Hoffmanna.
5. Zapoznanie się z wizjonerskim planem Pana Jerzego Celeckiego dotyczącym obwodnicy Krosna Odrzańskiego oraz planu zagospodarowania dorzecza Odry.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub części, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalonej opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Krośnieńskim na lata 2012 – 2014”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny nieruchomości.
9. Podjęcie uchwały w sprawie założenia trzyletniego Technikum Uzupełniającego dla dorosłych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Krośnie Odrzańskim.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie powiatu na rok 2012.
11. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2021.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody Komisji Rewizyjnej na powołanie eksperta.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na likwidację barier transportowych dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich poprzez dostosowanie pojazdu do przewozu niepełnosprawnych z terenu Gminy Dąbie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2012 roku, na które przeznacza się środki finansowe Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Staroście Krośnieńskiemu.
16. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
17. Wnioski i oświadczenia radnych.
18. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
19. Sprawy różne.
20. Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady.
21. Zamknięcie obrad.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3

Interpelacje i zapytania radnych.

O godz. 10.10 na obrady przybył radny Jarosław Kowalski (14/17).

K. Barczuk złożył interpelację w sprawie modernizacji ulicy Nadrzecznej w Krośnie Odrzańskim. Kolejna interpelacja dotyczy drogi - wyjazd z ulicy Świerczewskiego na most. Zasugerował aby ustawić tam oznakowanie pionowe oraz poziome. Jednocześnie poprosił o udzielenie pisemnej informacji w przedmiotowym zakresie.

Radny K. Barczuk poprosił Zarząd Powiatu o wyliczenie kosztów związanych ze złamaniem prawa podczas sesji w dniu 16 lutego br., chodzi m.in. o koszty znaczków itp. Wszystkie uchwały zostały uchylone przez nadzór Wojewody.

W dniu 16 lutego podejmowano uchwałę dotyczącą dofinansowania drogi Krosno Odrzańskie-Bytnica. Dokumenty nie dostarczone na czas w zakresie jakiegokolwiek projektu, to przepadek pieniędzy. Również w tym przypadku projekt przepada. Złamanie prawa przez Przewodniczącego Rady poprzez przerwanie sesji oznacza prawdopodobnie, że straciliśmy 12 mln na tą drogę. Bytnica to potężny zakład pracy, to dużo miejsc pracy. Jednym błędem, niewiedzą, jednym cięciem pozbawiliśmy Powiat takich środków.

Kolejna bardzo ważna sprawa, to kwestia rozwiązania sprawy w Powiatowym Domu Dziecka w Gubinie. Sprawa toczy się ponad pół roku, sprawy trafiają do Zarządu, do radnych. Starosta wszczął kontrolę, powstał protokół. Jestem zdziwiony, że tylko część radnych ma dostęp do tego protokołu. Coś próbuje się ukrywać, nie wiem dlaczego? Czemu

Przewodniczący Rady ma wgląd do protokołu a ja jako Wiceprzewodniczący nie mam wglądu do niego. Radny poprosił Starostę o udostępnienie protokołu z kontroli. W kontekście wypowiedzi Wicestarosty podczas Komisji Planu i Budżetu, zapytał czy sprawa została skierowana do prokuratury? Mam pismo z dnia 19 marca br. kierowane do Przewodniczącego Kurzepy i radnych. Ja dostałem to pismo od pracowników, nie od Przewodniczącego. Nikt z radnych o tym nie wiedział. Dlaczego Przewodniczący ukrywa to pismo. Nie wiem czy zostało złamane prawo, bo nie jestem prawnikiem. Ale tak dalej być nie może. Każdy z radnych powinien przeczytać to pismo, to jest bardzo delikatna sprawa. Jeśli nie otrzymam protokołu, będę musiał na podstawie innych posiadanych dokumentów zgłosić do prokuratury wnioski o sprawdzenie sprawy. Pytałem na Zarządzie panią Kolanowską o późne powroty wychowanka, powiedziała wtedy, że nie było tego typu zdarzeń. Później okazało się, że jednak takie miejsca mają miejsce. Dlaczego Przewodniczący przekazuje radnym inne błahie pisma a tak ważnych pism nie przekazuje?

J. Kurzepa stwierdził, że zapewne bardzo długa nieobecność radnego Barczuka na terenie powiatu spowodowała takie burzliwe wystąpienie. Wielokrotnie mówi o łamaniu prawa, o zatajeniu dokumentów. Zaproponował, aby Starosta ustosunkował się do tych wypowiedzi, gdyż ze względów służbowych będzie musiał wcześniej opuścić obrady Rady.

K. Barczuk zwrócił uwagę, że jest regulamin, głosowaliśmy przed chwilą nad porządkiem obrad, nie widzę potrzeby zmiany aby teraz wprowadzać odpowiedzi na interpelacje. Znowu się robi to samo.

R. Pawłowski zwrócił uwagę, że kwestia Domu Dziecka jest to bardzo delikatna. Proszę o wywarzone opinie w prasie, największym dobrem jest dobro dzieci, nie jest naszym celem, aby ta sprawa ich dotykała. Temat jest bardzo ważny. Już na pierwszym posiedzeniu Zarządu ten temat był poruszany. Nasza informacja jest powzięta z protokołu pokontrolnego. Podjęliśmy kroki w celu uzdrowienia sytuacji w jednostce, działając w trosce o dobro dzieci i wizerunek jednostki. Z protokołu nie możemy podjąć jednoznacznej decyzji, daliśmy Pani dyrektor kredyt zaufania. Ma teraz podjąć kroki w celu uzdrowienia sytuacji, wprowadzamy superwizora do Domu Dziecka. Ma być pomocny w prowadzeniu domu i w wprowadzeniu ładu. W naszym mniemaniu nie wolno tak załatwiać sprawy, że którakolwiek strona tego konfliktu będzie zwycięska. Zastrzegamy sobie jako Zarząd prawo do zmiany decyzji w miarę otrzymywania informacji. Ten czas to okres do 3 miesięcy. Ma Pani Dyrektor przygotować również program naprawczy i plan podejmowanych kroków. W piątek odbyło się spotkanie z pracownikami domu dziecka. Celem uwiarygodnienia było ono nagrywane i protokołowane. Jedna pani zgłosiła nam pewne informacje, które mogą podlegać zgłoszeniu do organów ścigania. Radca to rozpatruje. W kolejnych dniach odbyło się drugie spotkanie z drugą grupą pracowników. Na kolejnym Zarządzie podtrzymaliśmy naszą decyzję by dać szansę Pani Dyrektor. Nie ma tajemnicy i blokowania do wiedzy z protokołu. Wiem, że J. Kurzepa go otrzymał. Proszę radnych, którzy będą mieli wgląd, by nie ujawniać danych, gdyż tam są dane personalne wychowawców i dzieci. Są to informacje poufne. Możemy kogoś skrzywdzić a jest to sprawa bardzo delikatna.

D. Anioł zawnioskowała, aby odpowiedzi na interpelacje były zaraz w kolejnym punkcie porządku obrad, wtedy podczas udzielania odpowiedzi będą też zaproszeni goście oraz media. W protokole z poprzedniej sesji jest zapis o piśmie od pracowników z domu dziecka. Ja będę mówiła o domu dziecka, ale dopiero w punkcie 18.

M. Glaz przekazał pozdrowienia od Wicemarszałka Jacka Hoffmanna, który niestety ze względów służbowych nie może uczestniczyć w dzisiejszej sesji. Radny zwrócił uwagę, że Przewodniczący J. Kurzepa mówił o aksamitnej rewolucji, a zgodnie z jego wiedzą akademicką z zakresu historii, rewolucje czasami zjadają swoje dzieci.

Zwracając się do Zarządu Powiatu radny zapytał, w jaki sposób Zarząd będzie działał i jak będzie wyglądała strategia jego działania ponieważ jak był stary zarząd to generalnie znaleźliśmy kierunki jego działania, czy planuje się zmianę nazwy powiatu?, czy planuje się przeniesienie szpitala do Gubina jeżeli tak to w jaki sposób planuje się zapewnić opiekę medyczną dla mieszkańców Krosna Odrzańskiego i okolicznych gmin?, czy planowane są zmiany personalne w Starostwie?, jaki jest stosunek zarządu do powstania kopalni i elektrowni w powiecie krośnieńskim?, jaki jest pomysł na zwalczanie bezrobocia?, czy planuje się zerwanie umowy ze spółką zarządzającą szpitalem?

M. Glaz zwrócił uwagę, że Wicestarosta G. Świtalski powiedział podczas jednego z wywiadów, że długa droga przed nami żeby Gubin był widoczny w powiecie, ale teraz członkowie Zarządu są z Gubina, to będzie widać pracę Zarządu. Czy w kontekście tej wypowiedzi Zarząd myśli w kategoriach powiatu czy tylko w kategorii jednej gminy – miasta Gubin?, czy Gubin ma być reprezentowany i tylko Gubin ma się rozwijać? Chyba nie o to chodzi. Poprzedni zarząd nigdy nie mówił takimi kategoriami.

Na posiedzeniu Komisji Planu i Budżetu mówiono o oszczędnościach w zakresie zimowego utrzymania dróg. Na komisji złożyłem wniosek o przeznaczenie środków finansowych na remont ulicy Armii Czerwonej w Krośnie Odrzańskim, dziś ponawiam ten wniosek a jak nie ta droga to ewentualnie przeznaczyć środki na remont odcinka drogi od Krosna Odrzańskiego w kierunku Wężysk – do mostu w Raduszczu.

Czy W Starostwie Powiatowym funkcjonuje już elektroniczny system obiegu dokumentów, a jeśli nie czy są plany jego wprowadzenia?

Czy Powiat zwraca koszty za wydawane bezprawnie karty pojazdów?

Kiedy rozpoczną się prace nad zmianą Statutu? Obecny jest przestarzały, są kwestie które trzeba niezwłocznie zmienić.

Na jakim etapie jest tworzenie Strategii Powiatu?

L. Kiertyczak zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady K. Barczuka, zapytał czy to prawda, że uczestniczył on w Zarządzie podczas którego podejmowano sprawę Powiatowego Domu Dziecka, kiedy to było i co pan zrobił w tym względzie? Zwracając się do radnego M. Glaza podkreślił, że zgadza się z tym co powiedział radny, zapytał jednak dlaczego dopiero teraz pyta o te wszystkie sprawy?

M. Glaz podkreślił, że wcale nie jest za późno. Radny wracając tematem do poprzedniej sesji podkreślił, że w Krośnie nikt nie chce się podpisać pod listą o referendum w sprawie odwołania Rady Powiatu. Mieszkańcy twierdzą, że radni są skuteczni i nie warto odwoływać rady. Pytania zadawałem już wcześniej. Od roku proszę o sesje na temat kopalni. Kontynuuję swoje pytania zadawane już wcześniej.

J. Kurzępa zwracając się do radnego M. Glaza podkreślił, że ceni sobie radnego za konsekwencje, kilka wątków faktycznie było poruszanych już wcześniej. Liczę, że ten Zarząd będzie na Pana postulaty odpowiadał w przeciwieństwie do poprzedniego.

G. Świtalski odpowiadając radnemu M. Glazowi na pytanie w kontekście publikacji prasowych podkreślił, że nie autoryzował tego wywiadu. Media mają swoje prawa, czasami podkolorują kilka rzeczy. Takie imprezy jak Festiwal Smaku, Oddziały szpitalne w Krośnie, hala sportowa w Krośnie. O tym mówiłem, że teraz chcemy wyrównać ciężar między dwoma miastami, nie pomijając gmin. To media z Gubina, postawiły ten ciężar na to co mówiłem o Gubinie.

M. Glaz zwrócił uwagę, że warto wystąpić o sprostowanie, jeśli to nie Pana Wicestarosty słowa. Artykuły rzutują na dalsze postępowanie. Kontekst jest taki jaki jest, a prawda jest taka, że w Gubinie jest więcej dróg powiatowych niż w Krośnie co oczywiście wiąże się z większymi nakładami na ich utrzymanie ale to tak na marginesie wypowiedzi pana wicestarosty.

S. Bartczak zwracając się do Wicestarosty w kontekście artykułów prasowych oraz w nawiązaniu do sesji z dnia 16 lutego br. zwrócił uwagę, że wtedy Przewodniczący Rady mówił o monolocie 11 radnych i próbach rozbicia tej grupy, a jak się okazuje zagrywki poniżej pasa wychodziły również z ich strony, o czym przewodniczący doskonale wie. Komentując uwagę radnego Glaza dotyczącą zamieszczenia sprostowania wypowiedzi wicestarosty w prasie, przypomniał że w „Tygodniowej” Wicestarosta Świtalski mówił o ogłoszeniu przerwy na pół godziny, a to nie prawda bo przerwę ogłoszono do odwołania. Może i w tym względzie również należałoby zamieścić sprasowanie?

G. Świtalski podkreślił, że czytał protokół i jest w nim zapisane, że Przewodniczący ogłosił pół godzinną przerwę. W dużych emocjach może nie słyszeliście wszystkiego co było mówione.

S. Bartczak podkreślił, że nie było czegoś takiego.

J. Kurzępa potwierdził, że są takie zapisy w protokole. To prawda, że w pierwszej kolejności ogłoszono półgodzinną przerwę, następnie przewodniczący poszczególnych komisji mówili o tym, że nie zwołają komisji, nie respektowaliście tego wniosku o przerwę, i wtedy wypowiedziałem słowa o ogłoszeniu sesji do odwołania.

O godz. 10. 45 obrady opuścił radny G. Świtalski (13/17)

J. Marciniak zwrócił uwagę, że to jest ta nowa jakość. Jeśli są takie problemy, to proszę by wypowiedzi były do mikrofonu, a zapis był dostępny na stronie starostwa i żeby był załącznikiem do protokołu. Na sesji 16 lutego były wnioski złożone?, czy były podpisane przez odpowiednią ilość osób?, czy Przewodniczący Kurzępa mówił prawdę, czy minął się z nią? Mówi się o nowej jakości, że wszyscy radni mają mieć wpływ. Przecież to większość ma podejmować decyzje. Nie rozumiem jak mamy to procedować? Kiedyś była inicjatywa, jeśli chcemy nowej jakości to można wprowadzić tworzenie uchwał przez mieszkańców, opracować regulamin konsultacji społecznych. Interpelacja M. Glaza dotycząca obiegu dokumentów jest słuszna, ale Starostwo już uczestniczy w tym projekcie. Może jednak warto byłoby pomyśleć, by skończyć z ilością papieru na sesje, rozwiązać to w sposób elektroniczny, wyposażyć radnych w notebooki, wszystko udostępniać elektronicznie. W kwestii planów ulokowania szpitala, była koncepcja L. Borkowskiego umiejscowienia go w jednym miejscu, w Gubinie. Czy to teraz jest wasza propozycja? Była propozycja G. Świtalskiego zerwania umowy i powołania spółki samorządowej. Była koncepcja Przewodniczącego J. Kurzępy w sprawie spółdzielni pracowniczej. Która koncepcja jest aktualna? Odnosząc się do Strategii Rozwoju, zanim zaczniemy procedować, może warto zastanowić się nad tym co zgłaszałem już wcześniej, nad zorganizowaniem szkolenia dla radnych, aby ktoś nam przybliżył zasady kreowania rozwoju lokalnego, na jakie czynniki my mamy wpływ. Proszę by z tego nie rezygnować.

J. Kowalski zapytał Starostę jakie są plany dotyczące przywrócenia Oddziału Pediatrii w Gubinie? Poprzednio podjęta decyzja, to nie była decyzja Starosty, tylko pracowników samego szpitala. Czy przy tworzeniu nowego szpitala Zarząd chce się konsultować z pracownikami, czy będzie sam decydował?

L. Kiertyczak zwrócił uwagę, że bardzo widoczna jest nowa jakość. Toczy się fajna i merytoryczna dyskusja. Podpowiadacie nam co mamy robić. Nikt nie stwierdza bieżących rzeczy, nie mówi się o tym, że na ZOL nie dostarczono jedzenia, że winda się zacina, że, chorzy marzną na oddziałach bo nie działa ogrzewanie. Jest zagrożenie, że nie będzie w ogóle szpitala. To spółka bez konsultacji z Zarządem przeniosła w nocy Oddział. Następnie radny zacytował wypowiedz członka zarządu, który powiedział, że jaka spółka jest, taka jest ale odpowiedzialność spadła z Zarządu – wypowiedź w Protokole Nr 37/11.

J. Marciniak odnosząc się do zacytowanej treści przez swojego przedmówcę poprosił, aby ten sprecyzował, kto jest autorem tych słów.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego powiatu Jacka Hoffmanna.

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego powiatu Jacka Hoffmanna

Starosta R. Pawłowski w imieniu swoim oraz Zarządu podziękował za wysiłek, który włożył Jacek Hoffmann w rozwój Powiatu, jednocześnie życzył pomyślności na nowej drodze zawodowej dla rozwoju całego województwa lubuskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 5

Zapoznanie się z wizjonerskim planem Pana Jerzego Celeckiego dotyczącym obwodnicy Krosna Odrzańskiego oraz planu zagospodarowania dorzecza Odry.

Pan Jerzy Celecki przedstawił wizjonerski plan dotyczący obwodnicy Krosna Odrzańskiego oraz planu zagospodarowania dorzecza Odry. Szczegółową informację stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

D. Anioł zapytała, dlaczego Urząd Marszałkowski sceptycznie podchodzi do Pana planu?

J. Celecki podkreślił, że już 2 lata temu złożono wniosek do GDDKiA. Wtedy padały pytania, dlaczego nie w Zielonej Górze? Jednak po konsultacjach GDDKiA wydała pozytywną opinię, jednak jak zawsze problem podlega na braku środków finansowych.

Z. Padaszyński podkreślił, że kilka lat temu zgłosił się J. Celecki z taką wizją. Pani Marszałek twierdzi, że społeczeństwo bez wizji nie ma przyszłości. W związku z tym zgłosiłem ten projekt. Nie miałem jednak wsparcia Pani Marszałek. Od tego momentu ten projekt staram się przebić jako inicjatywa obywatelska. Zabiegamy o to teraz, gdyż od czerwca będzie nowy plan zagospodarowania przestrzennego Województwa. Zależy nam na tym, aby w tym planie znalazła się nasza inicjatywa.

J. Kurzępa przedstawił pismo Pana Macieja Nowickiego z Urzędu Marszałkowskiego, w który jednoznacznie dystansuje się od tej koncepcji. Wskazuje brak wsparcia ze strony Marszałka. Stąd nasze pytania, gdzie jest ten kłopot? To nie tylko kwestia polityczna, zapewne również merytoryczna.

J. Celecki podkreślił, że argumenty są błahe, a ludzie nie są przygotowani do dyskusji merytorycznej. To Platforma Obywatelska, której niedługo nie będzie. To wszystko, nie bo nie. Ja jestem apolityczny, ale taka jest prawda.

G. Garczyński podkreślił, że znana jest nam ta koncepcja. Wizja ta wzbudza zainteresowanie. Burmistrz odbywał rozmowy z przedstawicielami GDDKiA, jest to koncepcja bardzo przemyślana, obecnie koncentrujemy się na obwodnicy północnej, ale również podejmujemy działania w zakresie realizacji całej koncepcji przedstawionej w opracowaniu Pana Celeckiego. Jest to wizja bardzo odważna. Problem leży jednak w środkach. Koszt tej inwestycji to ok. 2 mld złotych. Jest to wizja na 100 albo i więcej lat.

L. Kiertyczak zwrócił uwagę, że z pełną odpowiedzialnością popiera ten wniosek i życzy realizacji, choć jestem radnym z Gubina.

J. Celecki podkreślił, że zależy mi na wywołaniu dyskusji ogólnospołecznej. Obwodnice należą się nam bezwarunkowo.

M. Glaz zwrócił uwagę, że on popiera kopalnię i elektrownię w Gubinie. Wszyscy też walczymy o obwodnicę, która Krosnu się należy i od wielu lat wielu ludzi walczy żeby ona w końcu powstała niezależnie którędy będzie przebiegała. Plan wizjonerski jest bardzo odważny. Oby udało się nam kiedyś go zrealizować.

J. Kowalski zapytał, jaki jest procentowy podział gruntów, ile należy do miasta, ile do powiatu a ile do Lasów Państwowych?

J. Celecki poinformował, że trasa obwodnicy północnej przebiegała by na gruntach prywatnych oraz na terenach, których właścicielem są Lasy Państwowe i Koleje Państwowe. Trasa przebiega przez tereny rolne, niezabudowane. W większości to tereny rolników.

Sekretarz zapytał jakie przepisy nie pozwalają wydawać pozwoleń na budowę? Boli to nas urzędników, jeśli mówi się, że głupi urzędnicy wydają decyzje. Mówi Pan o jednostkach podległych, jaka podstawa prawna pozwala na utworzenie jednostki która kupi ciężarówki i inny sprzęt ciężki. Czy Pana plan został uwzględniony w strategii rozwoju województwa?

Z. Paduszyński podkreślił, że tylko wielcy mają rację. Koalicjanci są zawsze do podnoszenia rąk, a nie do podejmowania decyzji.

J. Kurzępa podkreślił, że respektuje kompetencje pana sekretarza. Zwracając się do J. Celeckiego poprosił o nie obrażanie osób będących dzisiaj na sali.

J. Marciniak podkreślił, że on również jest urzędnikiem i musimy działać w obrębie prawa. Nie możemy łamać prawa tylko dlatego, że ktoś ma wizję. Jedynie dyrektywa powodziowa nakazuje nam opracowania planów powodziowych. Gdyby to był taki super plan, to pewnie ktoś by już go zrealizował. Każdy zbiornik to bomba ekologiczna. Są przepisy o jakości wody, a każdy zbiornik tą jakość pogarsza. To oznacza łamanie prawa. Piętrzenie spowoduje, że dolna część Krosna będzie cały czas pod wodą. To gdzie mamy przenieść wszystkich mieszkańców? Pamiętajmy, że zapory również pękają. Trzeba ją utrzymywać, a koszty utrzymania są ogromne. Już teraz nie ma na to środków w budżecie państwa. Nawet jeśli coś takiego powstanie, to kto będzie to utrzymywał. Co do obwodnic, na łąkach jest różna infrastruktura. To kwestia modyfikowania tego. Szacunki mogą zwiększyć się wielokrotnie. Cenne jest to, że w ogóle rozmawiamy o gospodarce wodnej. Mamy wiele zadań, zabezpieczenie miast przed powodzią (Słubice, Gubin, Nowa Sól). Mamy na to 160 mln złotych na całe województwo. Musimy stąpać racjonalnie, sama koncepcja tego przedsięwzięcia – sama dokumentacja to kilkanaście milionów złotych. Technicznie jest to bardzo trudne.

K. Barczuk podkreślił, że jest to projekt w skali marzeń. Ale zostanie tylko w tej skali, gdyż Polska rzeczywistość nie pozwoli na realizację tego planu. Kwestia budowy obwodnicy, wszyscy musimy popierać tą koncepcję. Wszyscy borykamy się z problemami finansowymi. Od 5 lat próbuje wybudować małą przystań na swojej działce. Jednak nie mogę uzyskać zgody konserwatora zabytków. Musimy realnie po ziemi stąpać. Skupmy się na działaniach dotyczących budowy obwodnicy, na działaniach realnych.

J. Celecki podkreślił, że chciał wywołać dyskusję na temat tego zalewu. Nie mówimy o budowie, trzeba zacząć od rozmów.

J. Marciniak podkreślił, że należy brać pod uwagę brak środków finansowych zarówno na wdrożenie planu, jak również o dalsze utrzymanie.

J. Kurzępa pogratulował pomysłu. Poprosił Komisję Promocji o włączenie materiału pod obrady komisji i przygotowanie rekomendacji Radzie Powiatu w tym zakresie, aby można było na kolejnej sesji procedować tą koncepcję.

Przewodniczący ogłosił 20 minutową przerwę higieniczną.

Ad.6

Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub części, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalonej opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krośnie Odrzańskim Zofia Mielcarek przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub części, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalonej opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Przewodniczący Rady Powiatu J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Krośnieńskim na lata 2012 – 2014”.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krośnie Odrzańskim Zofia Mielcarek przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Krośnieńskim na lata 2012 – 2014”. Poinformowała że na wniosek Komisji Planu i Budżetu dokonano zmian w uchwale:

1) w celu I, działaniu nr 1 dokonuje się wpisu:

/wszelkie działania w tym zakresie prowadzone będą z dyrektorami i pedagogami placówek oświatowych/

2) w zakładanych rezultatach dokonuje się następujących wpisów:

- w odnośniku pierwszym po kropce dopisuje się: Skutkiem działań będzie zmniejszenie ilość dzieci umieszczanych w pieczy zastępczej.
- w odnośniku drugim, po słowach opiekuńczo - wychowawczych dodaje się: poprzez powołanie rodzin wspierających rodzinę biologiczną oraz rodzin pomocowych dla rodzin zastępczych.
- w odnośniku ósmym po kropce dopisuje się:
Miernikami w tym zakresie będą:
 - wzrost poziomu wykształcenia wśród wychowanków pieczy zastępczej,
 - zmniejszenie bezrobocia,
 - wzrost ilości mieszkań wśród osób usamodzielnianych.

Zdanie podsumowujące program otrzymuje brzmienie:

„Zespół opracowujący program wraz z pracownikami merytorycznymi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krośnie Odrzańskim i instytucji współpracujących będzie się zbierał dwa razy do roku w celu dokonania oceny realizacji jego założeń.”

Program ma charakter otwarty i będzie podlegał zmianom w zależności od pojawiających się potrzeb.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie przedstawionych zmian.

W wyniku głosowania przedstawione zmiany zostały przyjęte jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Powiatu J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny nieruchomości

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

L. Kiertyczak zapytał, czy obniżamy czy podwyższamy bonifikatę.?

Skarbnik wyjaśniła, że w ustawie bonifikata określona jest na 50%. W pierwszej uchwale została ona obniżona do 25%. Obecnie proponujemy kwotę w wysokości 60% ceny oszacowanej.

L. Borkowski zapytał, czy Zarząd dąży do niższej czy do wyższej ceny wyjściowej?

Starosta podkreślił, że pierwotnie obniżono bonifikatę do 25%, a teraz obniżamy bonifikatę do 40% i cena będzie wynosiła 1,4 mln złotych (poprzednia była 1,7 mln złotych). Oznacza to, że cena spada.

S. Bartczak podkreślił, że w stosunku do ustawy obniżamy bonifikatę.

L. Borkowski zapytał, czy nie powinniśmy dokonać zmiany poprzedniej uchwały?

W. Banach podkreślił, że poprzednia uchwała dotyczyła pierwszego przetargu, obecnie jest mowa o drugim przetargu.

M. Glaz zapytał, czy 50% to bonifikata wyjściowa, a 40% bonifikaty jest maksymalna?

W. Banach podkreślił, że Zarząd Powiatu jest uprawniony do obniżenia ceny z tego tytułu, iż mamy do czynienia z drugim przetargiem. Teraz procedujemy kwestię bonifikaty ustawowej z tytułu wpisania do rejestru zabytków.

L. Kiertyczak podkreślił, że poprzednio podnosiliśmy cenę bo była szansa na sprzedaż, ale gdzie ci nabywcy?

Sekretarz poinformował, że były zainteresowane 3 osoby fizyczne jednak nikt nie przystąpił do licytacji.

Przewodniczący Rady Powiatu J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie założenia trzyletniego Technikum Uzupełniającego dla dorosłych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Krośnie Odrzańskim.

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie założenia trzyletniego Technikum Uzupełniającego dla dorosłych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Krośnie Odrzańskim.

M. Glaz zwrócił uwagę, że ze względu na unieważnienie uchwał z dnia 16 lutego br. nie dokonano się przekształcenie szkół. Zapytał jakie plany ma powiat w tym zakresie i jak będzie wyglądała procedura przekształcania?

Sekretarz wyjaśnił, że już podjęto kroki prawne w tym zakresie. Zostały wystosowane pisma do nadzoru Wojewody, z chwilą otrzymania odpowiedzi Powiat przystąpi do tworzenia szkół.

Przewodniczący Rady Powiatu J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie powiatu na rok 2012.

Skarbnik Powiatu Ewa Obara przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie powiatu na rok 2012.

M. Glaz zapytał, czy w przedmiotowej uchwale zostały ujęte środki finansowe na remont drogi do Bytnicy? Podkreślił, że jeśli te pieniądze są zapisane, to oznacza to, że będzie można ją dołączyć do wniosku o środki zewnętrzne, może nie stracimy tych 12 mln złotych.

Sekretarz poinformował, że uchwała funkcjonuje i wejdzie w życie, nie ma sprzeczności prawnej.

Przewodniczący Rady Powiatu J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2021.

Skarbnik Powiatu Ewa Obara przedstawiła projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2021.

Przewodniczący Rady Powiatu J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody Komisji Rewizyjnej na powołanie eksperta.

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody Komisji Rewizyjnej na powołanie eksperta. Poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu Zarządu wprowadzono autopoprawkę poprzez dodatkowy zapis w brzmieniu: „Określenie poziomu prawnej równoprawności podmiotów (Powiatu Krośnieńskiego i Spółki Grupy „Nowy Szpital”) w zapisach umowy z dnia 30 września 2009 roku, w tym w szczególności”

M. Glaz podkreślił, że szanuje osobę Pana Sekretarza oraz uznaje jego kompetencje, ale zwrócił uwagę, że przedmiotową uchwałę powinien przedstawiać Przewodniczący Komisji rewizyjnej. Poprosił również o podpisywanie uzasadnień, które są dołączane do uchwał. Mamy w Starostwie zatrudnionych dwóch radców prawnych, czy oni nie są w stanie tego zbadać? Czy potrzeba jest ekspert za taką kwotę? To są bardzo ważne pytania, ale trzeba patrzeć również na koszty. Porządna kancelaria weźmie bardzo dużą kwotę za taką usługę. Nie wiem kto jest teraz członkiem Komisji Rewizyjnej? Tak naprawdę, to teraz w ogóle jej nie ma, a jest to bardzo ważna komisja i trzeba ją powołać.

J. Kowalski poinformował, że projekt uchwały w tym zakresie był podejmowany na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, które on przewodniczył. Radny również wyraził zdziwienie, że uchwała została przedstawiona przez Sekretarza, a nie przez niego.

J. Kurzępa przeprosił radnego Kowalskiego, że nie dał mu możliwości przedstawienia uchwały.

J. Kowalski podkreślił, że członkowie komisji zaproponowali powołanie zewnętrznej ekspertyzy, decyzja była jednogłówna, gdyż dobrą tradycją tej komisji, było nie odrzucanie tego pomysłu. Rozumiem radnego M. Glaza, który chce zaoszczędzić środki finansowe. Proszę o ocenę, czy obecnie jest sens narażania na koszty naszej instytucji. Mamy radców prawnych, ale odniosłem wrażenie, że poddajemy w pewną wątpliwość, że opinie naszych radców będą stronnicze. Proszę o zapoznanie się z całą treścią, rozważenie zasadności wydatkowania środków finansowych. Warto zastanowić się, czy Rada chce uzyskać odpowiedź na te pytania, czy odrzucić uchwałę i w pierwszej kolejności poprosić naszych radców o opinię.

Starosta R. Pawłowski podkreślił, że on podtrzymuje swoją opinię, którą wyraził jako członek Komisji rewizyjnej. Niezbędne jest powołanie niezależnego biegłego, aby nie było kwestionowania zasadności bądź stronniczości naszych prawników. Niezależna kancelaria da odpowiedzi na nurtujące pytania. Koszty są i nad kosztami trzeba myśleć. Ale Spółka Nowy Szpital już wystąpiła o obniżenie czynszu dzierżawnego – są wątpliwości, czy możemy jej udzielić, czekamy na niezależną opinię prawną.

J. Kowalski podkreślił, że przyjmuje argumenty jednak zaapelował, że niebezpieczne jest myślenie, że radca prawny ze Starosta może być manipulowany. Nie spotkałem się dotychczas z brakiem kompetencji pana Banacha. Nawet dziś odwołujemy się do jego kompetencji, mając do niego pełne zaufanie. Co będzie jeśli problemów będzie więcej, czy też będziemy szukać zewnętrznych opinii. Głosując „za” musiałbym opowiedzieć się za niekompetencją radców zatrudnionych w starostwie. Każdy z radnych ma prawo do własnych interpretacji. A pytania są tak skonstruowane, że każdy radca na nie odpowie.

Starosta podkreślił, że ufa radcy W. Banachowi, ale jednocześnie zwrócił uwagę, że Pan Banach zasiada w Radzie Nadzorczej Spółki i jego opinia może być podważana.

W. Banach zaznaczył, że w praktyce wyklucza to jego, w merytorycznym odniesieniu się do umowy. Ja muszę się wyłączyć z tego opiniowanie, natomiast w Starostwie jest jeszcze zatrudniona Pani Agnieszka Nosewicz, która może przygotować stosowną opinię.

L. Kiertyczak z przykrością stwierdził, że prawnik zatrudniony w Starostwie nie miał możliwości zapoznania się z umową, kiedy ta została sporządzona przez biuro prawne z Wrocławia. Jeśli jest wniosek o dzierżawę i rezygnacji z częściowej odpłatności czynszu dzierżawnego, to również należy zwrócić uwagę na zagrożenie katastrofą budowlaną (dotyczy komina), kto wtedy poniesie kosztu ewentualnej katastrofy? Głośno mówiliśmy, że nikt nie podjął decyzji o przeniesieniu Oddziału do Krosna. Dlaczego spółka występuje o zgodę na podnajem pomieszczeń w byłym oddziale dziecięcym? Ta decyzja, ten kompromis to decyzją Zarządu, podejmując taką decyzję zamykamy możliwość powrotu. Czy to były

dobre decyzje? Nikt tej spółki nie chce odwołać. Oni muszą czuć nasz oddech, a nie tylko bić brawa. Wszyscy musimy podejmować decyzje, aby uchronić to co jeszcze jest. Do Starostwa teraz tylko wpływa VAT, ani jedna złotówka więcej. Rozmawiamy poważnie.

D. Anioł podkreśliła, że jest za przyjęciem tej uchwały. Pracowaliśmy wcześniej, nurtuje nas wiele pytań. Radcy dzielą się na specjalności i nasz zapewne bardziej porusza się w kwestiach administracji niż w szpitala. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

M. Glaz podkreślił, że powinniśmy dbać o to co mamy. Spółka jest biznesowa i działa dla zysku, my jako radni dla interesu publicznego. Jest jeszcze jeden radca prawny, Pani Nosewicz. Niech napisze wstępną opinię, zobaczy Zarząd i może dopiero wtedy poszukamy eksperta. Każdy grosz jest ważny, ja też chcę znać odpowiedzi na pytania zawarte w uchwale. Rozumiem, że W. Banach nie może, ale A. Nosewicz owszem.

J. Kowalski odpowiadając na pytanie radnego L. Kiertyczaka w zakresie ewentualnej katastrofy budowlanej podkreślił, że odpowiedzialność zawsze spoczywa na właścicielu a nie na dzierżawcy. Obecność mecenasa w Radzie Nadzorczej jest wskazana. Dobrze jest mieć osobę w tej radzie. Problemy prawne i aspekty to nie problem jednej uchwały. To początek pewnych problemów, ale czy zawsze będzie nam potrzebna firma zewnętrzna?

L. Borkowski zwrócił uwagę, że w kwestii umowy było wiele wątpliwości od początku. Myśleliśmy, że mamy wpływ na Spółkę. Pewne kruczki prawne pokazały, że tak nie jest. Pytaliśmy wielokrotnie, czy Rada ma wpływ, a informacje dostaliśmy na końcu negocjacji. Są możliwe rozbieżne opinie prawne. Żaden z radców naszych nie opiniował tej umowy.

W. Banach podkreślił, że z informacji jakie posiada, wie, że Pani Nosewicz przygotowała jedynie opinie prawną w przedmiocie przeniesienia oddziału i była to opinia negatywna.

L. Borkowski, czy wniosek uderza w naszych radców prawnych?, nie to zdjęcie obowiązku oceny siebie samych. To istotny problem na 20 lat do przodu, a efekty działania Spółki są olbrzymie. Ta kwota za ekspertyzę, w tym aspekcie nie jest duża.

L. Kiertyczak zapytał, czy Pani Nosewicz opiniowała bez zlecenia Zarządu kwestie przeniesienia oddziału?

W. Banach wyjaśnił, że radcy prawni w Starostwie działają na zlecenie Zarządu, a Pani Nosewicz sprawdzała kwestię przeniesienia oddziałów, już po faktycznym przeniesieniu. Zarząd badał, czy w okolicznościach przenoszenia oddziałów istnieje prawna możliwość rozwiązania umowy. Opinia była negatywna.

J. Marciniak zapytał, jaka jest intencja zadawanych pytań z uchwały? Jakie kroki podejmie Zarząd po zapoznaniu się z opinią? Poznamy 6 ekspertyz i każda może być inna. Zaproponował przegłosowanie uchwały. Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

J. Kurzępa zapytał, czy są głosy przeciwne zgłoszonemu wnioskowi?

M. Glaz wyraził głos przeciwny, poprosił o kontynuowanie dyskusji.

Przewodniczący J. Kurzępa poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

W wyniku głosowania wniosek o zamknięcie dyskusji został odrzucony stosunkiem 5 głosów „za” przy 6 „przeciwnych”.

K. Barczuk zwrócił uwagę, że mamy nowy Zarząd i jeszcze nie wypracował nowej strategii odnośnie szpitala. To duża kwota za ekspertyzę. Jestem „za”, ale czasami jest tak, że

odpowiedź zależy od tego, kto zadaje pytania. Jestem „za” jeśli będzie inna alternatywa, inny pomysł na szpital. Wtedy szukajmy eksperta. Co z tego, że będzie ekspertyza, co dalej? Każdy kolejny prawnik może zrobić inną ekspertyzę. Spółka stanie na głowie, by wybrnąć z sytuacji. Jeśli będzie pomysł Zarządu na rozwiązanie problemu szpitala to jestem „za”. Na chwilę obecną, niech zrobi to nasz prawnik.

M. Glaz podkreślił, że jest za tym co mówili przedmówcy. Zróbmy własną ekspertyzę, niech zrobi to Pani Nosewicz. Zarząd dokona oceny tej wykładni, a jeśli opinia nie będzie się podobała, to wtedy może powołać eksperta. Zostawmy to do następnej sesji, a przez ten czas niech Pani Nosewicz przygotowuje własną opinię.

L. Kiertyczak podkreślił, że zgadza się z przedmówcą, możemy poczekać te 30 dni, tak aby pani Nosewicz przygotowała swoją ekspertyzę. Trzeba było sprawdzić umowę zanim Rada podjęła decyzje o jej podpisaniu. Zarząd będzie bronił, aby szpital w ogóle funkcjonował w powiecie. Taki był nadzór, że dziś mamy najgorsze zmartwienie.

J. Kowalski zwrócił uwagę na nową jakość pracy, słyszę merytoryczne głosy, istotne jest skupienie się nad tym co jest, co tu i teraz. Będę prosił radnych o odrzucenie tej uchwały do czasu napisania przez Panią Nosewicz. Bo jeśli Zarząd przedstawi koncepcje podtrzymania umowy, to bezpodstawnie wydamy pieniądze. Zapoznajmy się z opinią naszych prawników, a dopiero wtedy zatrudnijmy eksperta. Czy wydanie pieniędzy teraz jest zasadne?

L. Borkowski zwrócił uwagę, że ta uchwała nie mówi kiedy mamy wykonać ekspertyzę oraz czy Zarząd musi to zrobić. O tym kiedy i czy będzie trzeba powołać eksperta zadecyduje Zarząd. W zależności od stanowiska Spółki, Zarząd podejmie słuszną decyzję. Renegocjacja umowy już jest dużym krokiem, dlatego nie można od razu mówić o zerwaniu umowy. Musimy być do tego dobrze przygotowani.

S. Bartczak podkreślił, że jest za tym, aby wysłuchać w pierwszej kolejności naszego prawnika. Zapytał również na jakiej podstawie zostały oszacowane koszty ekspertyzy?

Sekretarz poinformował, że rozpoznano rynek prawników w tym zakresie, a koszt oszacowano na podstawie przeprowadzonych rozmów telefonicznych.

J. Kowalski zwrócił uwagę, że dobra jest koncepcja radnego L. Borkowskiego, ale wykonanie uchwały powierza się Zarządowi i Zarząd musi ją wykonać. Jeśli przegłosujemy uchwałę, to pozbawimy się możliwości kontroli nad działalnością Zarządu. Niech to Rada zadecyduje, a nie Zarząd.

J. Marciniak podkreślił, że bardzo cieszy się z wypowiedzi radnego Kiertyczaka, aksamitna rewolucja nie była potrzebna, bo my jako poprzedni Zarząd działaliśmy, aby ten szpital działał. Ponawiam wniosek o głosowanie nad uchwałą.

Starosta podkreślił, że nie jest wolą Zarządu rozwiązywanie umowy, chcemy wzmocnić naszą pozycję. Nie chcemy rozmawiać z Malejką na zasadzie zastraszania nas, ale chcemy oczekiwać od nich jak najwięcej. Zakładamy że spółka może nas postawić pod ścianą i na to też chcemy być przygotowani.

M. Glaz zwrócił uwagę, że uchwałę musi wykonać Zarząd.

D. Anioł zwróciła uwagę, że sprawa szpitala zaczęła nas boleć w momencie utraty kontraktu na ratownictwo medyczne. Ta uchwała daje drogę Zarządowi, nie cofajmy się, idźmy do przodu. Czy Starosta znajdzie środki finansowe na realizację uchwały, ale takie środki by nie było konsekwencji finansowych względem pracowników?

Przewodniczący Rady Powiatu J. Kurzępa poddał pod głosowanie wprowadzoną autopoprawkę.

W wyniku głosowania wprowadzona poprawka została podjęta 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Przewodniczący Rady Powiatu J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta większością 8 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących”.

O godz. 13.53 obrady opuścił radny L. Borkowski (12/17)

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na likwidację barier transportowych dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich poprzez dostosowanie pojazdu do przewozu niepełnosprawnych z terenu Gminy Dąbie.

Skarbnik Powiatu Ewa Obara przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na likwidację barier transportowych dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich poprzez dostosowanie pojazdu do przewozu niepełnosprawnych z terenu Gminy Dąbie.

Przewodniczący Rady Powiatu J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2012 roku, na które przeznaczają się środki finansowe Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krośnie Odrzańskim Zofia Mielcarek przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2012 roku, na które przeznaczają się środki finansowe Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący Rady Powiatu J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Staroście Krośnieńskiemu.

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz poinformował, że przedkłada uchwałę, co nie oznacza że jest twórcą tej uchwały. Nie ma obowiązku podpisywania uzasadnień, jednak na wniosek radnego Glaza, podpisy będą umieszczane. Następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Staroście Krośnieńskiemu.

K. Barczuk zapytał z jakiego pułapu jest określona wysokość wynagrodzenia?

Sekretarz wyjaśnił, że poprzedni Starosta miał maksymalną stawkę 5900 złotych, natomiast w chwili obecnej jest to stawka niższa o 100 złotych.

M. Glaz podkreślił, że stanowisko Starosty wymaga dobrego wynagrodzenia. Powinien mieć również maksymalne stawki. Należy dziękować za prace ludziom, ale należy również ponosić odpowiedzialność. Ale wymagamy maksymalnej odpowiedzialności za działania podejmowane dla dobra powiatu. Jeśli jest taka woła, takiej wysokości wynagrodzenia i jest to uzgodnione, to uchwała powinna zostać podjęta w tym brzmieniu.

Starosta podkreślił, że wyraził zgodę na takie wynagrodzenie, aby było niższe niż poprzednika, ale oferuje pracę z pełnym zaangażowaniem. Wicestarosta również otrzymał niższe wynagrodzenie. Jest grupa pracowników w Starostwie, którzy zarabiają bardzo mało i oszczędności z mojego wynagrodzenia zostaną przeznaczone na regulację płac tych pracowników.

Przewodniczący Rady Powiatu J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania przedmiotowa uchwała została podjęta większością 11 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”.

O godz. 14.00 obrady opuścił radny J. Czerepko (11/17)

Ad. 16

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

Starosta Robert Pawłowski przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym:

w dniu 21 marca 2012 roku Zarząd Powiatu:

1. wypracował zalecenia pokontrolne z kontroli przeprowadzonej w Powiatowym Domu Dziecka w Gubinie,
2. podjął uchwały w sprawie upoważnienia kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu,
3. podjął uchwałę w sprawie powołania komisji konkursowej w celu opiniowania ofert na realizację zadań publicznych w roku 2012,
4. rozpatrzył pozytywnie wniosek Spółki MINI GALERIA z Konina w sprawie wyrażenia zgody na położenie kabla na działce nr 815/12 przy ulicy Chopina w Krośnie Odrzańskim,
5. rozpatrzył pozytywnie wniosek Grupy ENEA w sprawie kupna gruntu oznaczonego działką nr 815/12 przy ulicy Chopina w Krośnie Odrzańskim,
6. rozpatrzył pozytywnie wniosek Pana Zdzisława Ziółkowskiego w sprawie kupna nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym w Rapicach i udzielenie bonifikaty,
7. wyraził zgodę na ułożenie projektowanego przyłącza telekomunikacyjnego do modernizowanego budynku mieszkalnego przy ul. Piastów, położonego na działce nr 372/58 w Krośnie Odrzańskim,
8. rozpatrzył pozytywnie wniosek Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Krośnie Odrzańskim w sprawie dofinansowania wojewódzkich zawodów sportowo-obronnych „Sprawni jak żołnierze”. Zarząd Powiatu wniosek rozpatrzył pozytywnie,

w dniu 26 marca 2012 roku Zarząd Powiatu:

1. ponownie zajął się sprawą funkcjonowania Powiatowego Domu Dziecka w Gubinie w kontekście spotkania Starosty z pracownikami w dniu 23.03.2012r.,
2. wypracował zmiany do porządku obrad Rady Powiatu Krośnieńskiego,

3. udzielił upoważnienia Panu Wicestarosie Grzegorzowi Świtalskiemu do występowania z wnioskami o wpisanie w księgach wieczystych praw związanych z nieruchomościami stanowiącymi własność Powiatu Krośnieńskiego,
4. rozpatrzył negatywnie wniosek Grupy Nowy Szpital w sprawie wyłączenia części budynków z dzierżawy (budynek pralni i administracji w Gubinie, budynek kotłowni w Gubinie, budynek „B” w Gubinie),
5. podjął uchwałę w sprawie zmiany w budżecie powiatu na rok 2012,
6. rozpatrzył wnioski o dofinansowanie:
 - Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych w Gubinie w sprawie ufundowania nagrody dla zwycięzcy Powiatowego Konkursu Ortograficznego. Zarząd Powiatu wniosek rozpatrzył pozytywnie,
 - Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych w Gubinie w sprawie wsparcia rzeczowego (9 medali, 2 puchary) imprezy szkolnej. Zarząd Powiatu wniosek rozpatrzył pozytywnie.

w dniu 30 marca 2012 roku Zarząd Powiatu:

1. przyjął sprawozdanie z dokonanych umorzeń i udzielonych ulg w spłacaniu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Krośnieńskiemu i jego jednostkom organizacyjnym w 2011 roku,
2. zapoznał się ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Krośnieńskiego w 2011 roku,
3. rozpatrzył wnioski komisji merytorycznych Rady Powiatu,
4. zatwierdził wyniki konkursu ofert na realizację zadań publicznych realizowanych zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Ad. 17

Wnioski i oświadczenia radnych.

Nie zgłoszono.

Ad. 18

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

Starosta odpowiadając na interpelację radnego K. Barczuka poinformował, że koszty „złamania prawa podczas sesji 16 lutego br. zostaną oszacowane i przedstawione w późniejszym terminie. W zakresie środków finansowych na realizację inwestycji drogowej do Bytnicy poinformował, że środki były ujęte w uchwale finansowej procedowanej na dzisiejszej sesji.

Starosta odpowiadając na interpelację radnego M. Glaza poinformował, że Zarząd nie planuje podejmowania działań w zakresie zmiany nazwa powiatu. Nie podjęto również działań w zakresie przeniesienia szpitala do Gubina. Odnosząc się do zmian personalnych w Starostwie, poinformował, że odbyło się spotkanie z pracownikami, prosiłem o zaufanie i oświadczyłem, że nie planuje ruchów personalnych. Zarząd Powiatu jeszcze nie debatował na temat kopalni, Starosta wyraził swoje prywatne zdanie w tym zakresie – jestem „za”. Bezrobocie to bardzo szeroki temat, będziemy się tym zajmować tym tematem. W zakresie rozwiązanie umowy ze Spółką Nowy Szpital, Starosta poinformował, że w Zarządzie nie ma takiej woli, chcemy współpracować na zasadzie równoważnych partnerów. Odpowiadając na zapytanie dotyczące remontu drogi do Raduszca i ulicy Armii Czerwonej poinformował, że Zarząd przeanalizuje ten wniosek. W zakresie obiegu dokumentów, poinformował że funkcjonuje on w Starostwie od kilku lat. Odnosząc się do zapytania dotyczącego zwrotu środków finansowych za wydane karty pojazdu podkreślił, że nasz powiat zwrócił środki za 13 kart. Podkreślił również, że Zarząd podjął już prace nad zmianami Statutu Powiatu oraz nad opracowaniem Strategii Powiatu.

Starosta odpowiadając na zapytanie radnego J. Kowalskiego poinformował, że gdyby zaszła potrzeba reorganizacji szpitala, to nowy Zarząd będzie się konsultował z pracownikami szpitala.

Odnosząc się do artykułów w publikacjach prasowych zwrócił uwagę, że już wielokrotnie przekreślano nasze słowa, i jest to kwestia wyjaśnień itp. Podkreślił, że na przyszłość wszelkie wywiady będą autoryzowane.

J. Kowalski podkreślił, że jego pytanie wynikało z tego, że poruszamy się w obrębie troski o wizerunek Rady. Zmiany w składzie wzięły się z obietnic złożonych mieszkańcom powiatu, a nie zostały dotrzymane. Może to własne wizje dziennikarzy, ale proszę by mieć nad tym pieczę. Sam czytałem opinie Wicestarosty Świtalskiego, który cały czas porusza wizje powrotu Oddziałów do Gubina. Nie chciałbym, żeby znowu Rada była postrzegana jako nie wiarygodna. To w interesie całej Rady. Duże znaczenie mają opinie ordynatorów i dziękuję za to stanowisko. Należy zasięgać ich opinii.

Starosta poinformował, że Pan Artur Malejka jest obecnie Przewodniczącym Rady Nadzorczej, natomiast nowym Prezesem Zarządu NZOZ Szpital Powiatu Krośnieńskiego została Pani Magdalena Stolińska.

D. Anioł podkreśliła, że problem Domu Dziecka zaistniał w poprzednim roku. Daliśmy wolną rękę Zarządowi. Zarząd skierował kontrole. Mija dużo czasu, a sprawa nadal nie jest wyjaśniona. Wczoraj otrzymałam telefon od jednej z pracownic z prośbą o spotkanie. Radny nie jest od tego, by wysłuchiwać takich rzeczy, nie chcę wchodzić w kompetencje dyrektora czy Starosty. Sprawa wyszła za daleko. Słyszę co robi teraz Zarząd. Przejrzałam dokumenty i wiele z poruszonych tam wątków, to sprawy osobiste, a to nie jest dla dobra dzieci. Ja nie spotkam się z pracownikami, czekam na efekty pracy Zarządu. Jeśli nie będzie podjętych odpowiednich działań, to będę wnioskowała o zmianę całej kadry.

M. Glaz podkreślił, że wizerunek w gazetach jest taki, jaki przedstawia Wicestarosta. W swoich wypowiedziach ciągle wraca do tego co wcześniej obiecywał. Lepiej będzie jak sam siebie będzie pilnował, bo znowu trzeba będzie szukać 11 radnych. Może uda się tym razem dotrzeć do końca kadencji.

L. Kiertyczak zwrócił uwagę, że Wicestarosta składał obietnice wskazując na skład zarządu, który w większości składa się z reprezentantów Gubina. W sprawach szpitala prosiłem Starostę, aby naszym reprezentantem był radny Borkowski. My się nie do końca znamy na wszystkich sprawach medycznych. Nie wszyscy członkowie Zarządu posługują się takimi wypowiedziami. Ja muszę się zapoznać z procedurami.

K. Barczuk poinformował, że podczas prac wyburzeniowych w okolicy Suchodołu, rozmawiał z jednym z robotników, który opowiedział historię jednej z pań z domu dziecka. Byłem w szoku, podpytałem Panią J. Pawlik o wyjazdy jednodniowe wychowanków. Potwierdziła mi taki fakt. Wspomniałem Staroście o sprawie domu dziecka, nie chciałem przekazywać tych informacji, gdyż nie byłem pewny ich wiarygodności. Potwierdził mi ww. donosy. Zaprosił mnie na posiedzenie Zarządu. Byłem na Zarządzie, pytałem Panią Dyrektor, która wówczas mówiła że takie sytuacje nie miały miejsca, że jest to niemożliwe. Odbłyły się spotkania ze Starostą. Została powołana komisja do wyjaśnienia sprawy. Nie mam pełnej wiedzy dlatego poprosiłem o protokół. Nurtuje mnie sprawa tego chłopaka, który już teraz jest pełnoletni. Jeśli młody człowiek był molestowany przez przyjaciółkę o 10 lat starszą, nie mówię tu o domu dziecka, uznaje się, że nie ma to znaczenia – nie przyjmuje tego. To jest ważne. Czuję się oszukany przez Panią Dyrektor podczas tamtego Zarządu. Nagle te sprawy się potwierdziły. Ten chłopak przebywał poza domem. Najważniejsze jest to pismo, z którego dowiedziałem się że w Domu jest stosowany mobbing. Niestety pismo pracowników Domu Dziecka skierowane do całej Rady przeczytały zaledwie 3 osoby, gdyż pismo zostało ukryte

przed radnymi. Każdy radny czyta korespondencje która do nas przychodzi, ale tego pisma nie otrzymaliśmy. Dzieci potrzebują miłości, ale nie takiej jaką się serwuje w Domu Dziecka.

J. Kurzępa podkreślił, że na poprzedniej sesji informował o piśmie od pracowników Domu Dziecka i każdy z radnych ma prawo wglądu do tego dokumentu. Poprosił Wiceprzewodniczącego, aby odpuścił sobie nieustanne pomawianie go o to, że coś zaniedbał. Po rozmowie z pracownikami Domu dziecka podjąłem rozmowy z Zarządem i Zarząd spiesznie podjął decyzje najbardziej sensowną i racjonalną.

Starosta poinformował, że można się zapoznać z protokołem pokontrolnym, lecz można to zrobić w siedzibie Starostwa, w trosce o dobro dzieci.

J. Kurzępa zaproponował, aby radni zapoznali się również protokołami Zarządu w tej sprawie.

Starosta podkreślił, że po zapoznaniu się z tymi dokumentami radni poznają całą prawdę, sprawa jest bardzo skomplikowana, ale jedna ze stron jest silniejsza.

L. Kiertyczak podziękował za odpowiedź. Zasugerował, że może Wiceprzewodniczący powinien również zweryfikować swoje inne wypowiedzi, choćby w zakresie pobytu radnych nad Bobrem.

K. Barczuk podkreślił, że nie broni żadnej strony. Jeśli wychowawca popełnił jakiś czyn niedozwolony, to zastanawiające jest dlaczego on nadal tam pracuje? Nie stoję po żadnej ze stron. Nie żądam radykalnych decyzji natychmiastowych. Jeśli program naprawczy nie będzie mnie satysfakcjonował, wtedy powiadomię Starostę, a następnie prokuraturę. Zapytał, co Pani Dyrektor zrobiła, gdy dowiedziała się o sprawie opiekuna?

S. Bartczak podkreślił, że niezbędne jest zapoznanie się z protokołem, to kilka godzin czytania, gdyż jest wiele różnych informacji, a sprawa jest bardzo delikatna. Poprzedni Zarząd już prosił o program naprawczy.

Ad. 19

Sprawy różne.

M. Glaz zwrócił uwagę, że radna D. Anioł mówiła o tym, że jest niezależną radną. Każdy z nas wywodzi się z jakiegoś komitetu Wyborczego. My sprawujemy mandat wobec tych ludzi, którzy na nas głosowali. Pamiętajmy co obiecywaliśmy ludziom. Sam nie jestem już w Forum, ponieważ jestem w PSL, ale staram się robić to, co obiecałem.

D. Anioł podkreśliła, że zabolęła ją to co powiedział przedmówca. Zaznaczyła, że ona nigdy nie obiecywała, że będzie trzeba pracować do 67 roku życia. Jednocześnie zwróciła uwagę, że na początku sesji zadawane są pytania, jednak na odpowiedzi trzeba czekać do końca sesji. Zaproponowała, aby odpowiedzi również były na początku sesji, tak aby wszyscy, w tym media, mogli ich wysłuchać. Podkreśliła, że bardzo łatwo jest zranić kogoś słowami, co na dzisiejszej sesji najbardziej odczuł Sekretarz. My sami też uważajmy na to, co mówimy. Słowa bardziej boją niż ciosy.

M. Glaz podkreślił, że wybory powiatowe dały nam mandat i warto o tym pamiętać, nie należy mówić, że jest się niezależnym.

J. Marciniak zwrócił uwagę, że zmieniono już punkt porządku obrad a on nadal nie otrzymał odpowiedzi na swoje interpelacje. Czy to jest ta nowa jakość. Zaznaczył, że nie otrzymał również odpowiedzi na pytanie zadane radnemu Kiertyczakowi.

Sekretarz podkreślił, że w Statucie jest zapis o przekazywaniu dokumentów, niedługo przekazemy pod opinie komisji i Zarządu nowy projekt Statutu. Można wprowadzić zapisy o których mówił dzisiaj radny J. Marciniak. Raport o funkcjonowaniu Powiatu jest przygotowywany, określa przebieg zjawisk. Strategia powiatowa musi być zintegrowana ze strategią wojewódzką. Nie zapominamy o zorganizowaniu szkolenia. Jeśli tylko Zarząd wyda decyzje, to zorganizujemy szkolenie, a nasza Strategia będzie oparta na badaczach, ekspertach, ale ze wszystkimi siłami społeczeństwa, gdyż są określone procedury i będą one zachowane.

J. Kurzępa podkreślił, że powątpiewa w zasadność organizacji takiego szkolenia, gdyż podczas zaledwie kilku godzin radni będą w stanie „Łyknać” zaledwie namiastkę tego, co powinni wiedzieć.

O godz. 14.40 na obrady wrócił Wicestarosta G. Świtalski (12/17)

J. Marciniak zwrócił uwagę, że Strategii nie przyjmuje się co chwile, chodzi o zwrócenie uwagi na wiedzę radnych o tym co determinuje rozwój lokalny. Łatwiej jest podejmować decyzję, jeśli mamy większą wiedzę.

J. Kurzępa zwrócił uwagę, że radny próbuje narzucić pewne interpretacje, zaznaczył że nie mówi o tym, że radni mają podejmować decyzję bez stosownej wiedzy. Zapraszam radnych na spotkania, np. z organizacjami pozarządowymi i to nie tylko na komisjach. Szkolenie proponowane nie wypełni znamion kompleksowości w kontekście tego dokumentu.

J. Kowalski zwrócił się do Przewodniczącego o uregulowanie spraw dotyczących Komisji Rewizyjnej. Doszło do rezygnacji 2 członków komisji. Komisja Rewizyjna nie działa, sytuacja zatem jest bardzo niebezpieczna. Ja nadal czuję się Przewodniczącym komisji w świetle nadzoru, ale nie jestem w stanie pracować nie mając pełnej liczby członków. Kolejna sprawa to dalsza współpraca, nadal szanuję Pana kompetencje i wiedzę, wierze że sprawa Domu Dziecka zostanie wyjaśniona. Radny poruszył kwestię jego odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji rewizyjnej na sesji w dniu 16 lutego br. Zapytał Przewodniczącego, czy na tej sesji był projekt uchwały podpisany przez grupę radnych, czy też nie było tego projektu?

J. Kurzępa podkreślił, że miał projekty uchwał przy sobie, na jednej kartce było odwołanie i powołanie Przewodniczącego. Mecenas powiedział, że jest to nie prawidłowe. Następnie otrzymałem kolejne 3 dokumenty. Część była podpisana, inne nie. Powoływałem się na podpisy, które potem doniosłem z gabinetu.

J. Kowalski zaznaczył, że wystarczyło powiedzieć, że się nie ma projektu przy sobie, że jest w gabinecie, a nie upierać się, że się go ma.

J. Kurzępa zwrócił uwagę, że miał komplet dokumentów podpisanych, pewnie pod wpływem emocji zostawiłem go w gabinecie. Pogubiwszy się odczytałem go z kartki bez podpisów. Przepraszam Cie za to. Ja miałem wszystkie uchwały podpisane przez wnioskodawców.

J. Kowalski podkreślił, że przeprosiny przyjmuje.

J. Kurzępa zwrócił uwagę, że radni pięknie rozgrywają dzisiejszą sesję. Nieustanne powtarzanie o złamaniu prawa, o winie przewodniczącego jest jednostronnym pokazywaniem procesu w jakim byliśmy wszyscy. Możecie na nas zrzucić całość winy, ale możemy patrzeć z perspektywy, że gdy byliśmy u Wojewody, oznajmiono nam, że gdyby nikt się nie wychylił, to sprawy by nie było. Mógłbym powiedzieć, że w walce o stolki pogrzebaliśmy ważne sprawy.

O godz. 14.50 obrady opuścił radny E. Galacki (11/17).

J. Kurzępa poprosił o nie stawianie tez o manipulowaniu Radą, jestem daleki od takich intencji, zaniechajcie takich komentarzy.

J. Kowalski poprosił by wyłączyć go z tych zarzutów, gdyż gdyby chciał prowadzić grę, to by to poruszył na początku sesji. Każda sytuacja upublicznienia jest odbierana przez radnego osobiście. Z moich ust nie padło żadne ciężkie słowo.

L. Kiertyczak zwrócił uwagę, że gdyby chciał wracać do historii to mógłby zapytać, czy na pierwszej sesji Starosta został wybrany prawidłowo, za ledwie jednym głosem radnego Naglika itd. Odnosząc się do zapisów z protokołów Zarządu o które pytał radny J. Marciniak podkreślił, że to właśnie jego wypowiedzi są zawarte w protokole. W protokole Nr 37 jest dyskusja na temat szpitala, to co pan mówi to nie prawda, nikt nie zdjął z nas obowiązku. 100% odpowiedzialności ponosi Zarząd.

O godz. 14.55 obrady opuścił radny J. Kowalski (10/17).

O godz. 14.58 obrady opuściła radna D. Anioł (9/17).

K. Barczuk podkreślił, że nie atakuje 11 radnych którzy przejęli władzę. Ktokolwiek startował do rady i bawi się politykę doskonale wie, że takie rzeczy się zdarzają i że jest to normalna kolej rzeczy. Nie ma za co się obrażać. To nie jest powód do płaczu. To dotyczy ciebie Jacku (Przewodniczący Rady), a nie 11 radnych. Mogłeś zrobić 10 minut przerwy, a nie ogłaszać przerwę do odwołania. Osoba z której powinniśmy się uczyć popełnia drastyczny błąd. Mówiłeś w prasie o tym, że komisje niby nie chciały podjąć decyzji o opiniowaniu. Ja powiedziałem pierwszy, że komisja zostanie zwołana w trybie statutowym. Jak to się przekłamuje. Mi nie zależy. Ale jak Gazeta Lubuska napisała, że zostali odwołani, dlaczego nikt się nie pokusił i nie napisał nic, skoro prawo zostało złamane. Ktoś napisał „walka o stołki”, o jaki ja stołek walczę, ja i tak oddaję swoją dietę. Nie było sprostowań, nie było cywilnej odwagi.

J. Marciniak poprosił o udzielenie pisemnych odpowiedzi na złożone w dniu dzisiejszym interpelacje. Wybór Spółki był najlepszym wyborem i to, że jest spółka to jest sukces i o to mi chodziło. Zmiana władzy była podyktowana właśnie szpitalem.

L. Kiertyczak zapytał, ile wpłynęło środków finansowych od Spółki? Medycynie się nie znam, a Pan udaje, że zna się na wszystkim.

J. Marciniak podkreślił, że gdyby spółka była powiatowa, to by odpowiedzialność ponosił powiat. I dług by był przypisany powiatowi, a tak dług jest długiem podmiotu - spółki.

S. Bartczak zapytał co z protokołem z sesji z 16 lutego, kiedy będziemy go zatwierdzać? Istnieje potrzeba ostatecznego rozstrzygnięcia tego czy przerwa była ogłoszona na pół godziny czy do odwołania. Podkreślił również, że ma pretensje do osób, które były w koalicji i nagle postanowiły ją zerwać: o zastrzeżeniach do pracy zarządu nikt ze mną nie rozmawiał, a wręcz przeciwnie, byłem zapewniany, że wszystko jest w porządku. Jestem osobą, która zawsze namawia do dialogu, a tutaj niestety tego zabrakło.

J. Kurzępa podkreślił, że na komisjach będzie możliwość wsluchania się w zapis dźwiękowy. Najpierw była ogłoszona 30 minutowa przerwa, a potem padło stwierdzenie „ogłaszam przerwę do odwołania”. Są to punkty debaty prawnej dotyczącej tego, co było prawomocne. Będę zwracał się do radców by, podjęli decyzję co do tego zapisu.

S. Bartczak zwrócił uwagę, że od decyzji Wojewody uchylającej uchwały nikt się nie odwołał, czyli wszyscy zgodzili się z uzasadnieniem oraz stwierdzeniem, że sesja była przerwana do odwołania..

J. Kurzępa podkreślił, że komentarz Wojewody został wydany i opiera się na prowizorium protokołu, a nie na ostatecznym dokumencie, gdyż ten nie został przyjęty.

Starosta podkreślił, że on również był u wojewody. To, że nikt się nie odwołał świadczy o tym, że nikt nie chciał odwlekać spraw o kolejny miesiąc.

M. Gład poprosił by nie włączać go w te sprawy. Ja toczę merytoryczną dyskusję. Odnoszę się do sesji z 16.02.2012 roku. Gdyby starosta Hoffmann sam nie podał się do dymisji i gdyby został przez Radę odwołany, to dalej byśmy to ciągnęli. Przy takiej rewolucji należy się dobrze przygotować, trzeba być konsekwentnym, można wziąć władzę, ale w świetle prawa. Ja nadal jestem po środku. Dziś by tego problemu nie było. Stąd nasza troska o przestrzeganie prawa.

O godz. 15.08 na obrady wróciła radna D. Anioł (10/17).

Ad.20

Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady.

Przewodniczący Rady Powiatu Jacek Kurzępa poddał pod głosowanie Protokół Nr XIV/12 z sesji Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 19 marca 2012 roku.

Protokół został przyjęty większością 9 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Ad.28

Zamknięcie obrad.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu, który stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, po czym zamknął XV sesję.

Obrady XV sesji IV kadencji Rady Powiatu Krośnieńskiego zakończono o godz. 15.30. .

Protokołował

Przemysław Balcerzak

Przewodniczący
Rady Powiatu Krośnieńskiego

Jacek Kurzępa