

Protokół Nr 10/11
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 15 listopada 2011 roku

Posiedzenie Komisji odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim, ul. Piastów 10b i rozpoczęło się o godz. 11.00.

W posiedzeniu uczestniczyli wg załączonej listy obecności. Posiedzenie prowadził Przewodniczący Jarosław Kowalski.

Proponowany porządek obrad:

1. Wypracowanie protokołu pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w zakresie zasadności wydatków poniesionych przez Starostwo Powiatowe na wydawnictwa prasowe: „Głos Powiatu Krośnieńskiego”, „Fakty Lubuskie” oraz „Więści Samorządowe”.
2. Wypracowanie protokołu pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w Domu Pomocy Społecznej w Szczawnie w zakresie ekonomiczno – organizacyjno – gospodarczym.
3. Analiza realizacji umowy zawartej pomiędzy Starostwem Powiatowym a Spółką KNOW-HOW.
4. Analiza polityki kadrowej w Starostwie Powiatowym w Krośnie Odrzańskim oraz w jednostkach podległych.
5. Rozpatrzenie skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie Odrzańskim.
6. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Szczawnie.
7. Sprawy różne.

J. Kowalski zaproponował aby w punkcie 3 przeprowadzić jedynie rozmowę w sprawie obecnej sytuacji a dokładna analiza będzie dokonana w dniu 22 listopada podczas spotkania wszystkich komisji.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad.1

J. Kowalski odczytał projekt protokołu z kontroli.

R. Pawłowski podkreślił, że należy zaznaczyć w protokole, że wydawca nie udzielił odpowiedzi, nie było informacji dotyczącej publikowanych ogłoszeń wyborczych. Ja nie jestem w stanie stwierdzić jako członek komisji, czy wydatki były zasadne, bo materiały były niewystarczające. Zaproponował zmianę w tym względzie. Zaproponował następującą treść „W świetle przedstawionych wyjaśnień i zgromadzonych materiałów należy uznać wydatki poniesione przez Starostwo Powiatowe w Krośnie Odrzańskim jako zgodne z zawartymi umowami.”

J. Kowalski poddał pod głosowanie proponowany, zmieniony protokół pokontrolny.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2

R. Pawłowski podkreślił, że w przyszłym roku nie ma sensu wprowadzenia do kontroli kwestii wyboru Dyrektora bez posiadanych kompetencji. To jest stwierdzone faktem.

L. Kiertyczak podkreślił, że była to kontrola organizacyjna, pod tym stwierdzeniem kryje się wszystko.

J. Kowalski podkreślił, że zatrudnienie Dyrektora, to raczej polityka kadrowa Starostwa i jednostek.

L. Kiertyczak zapytał, czy jeśli komisja stwierdza, że dyrektor nie posiada kompetencji, czy jest to stwierdzenie zgodne z prawem?

J. Kowalski podkreślił, że komisja ma prawo ustosunkować się do kwalifikacji dyrektora. Cały protokół musi jednak oceniać całość kontroli DPS.

R. Pawłowski podkreślił, że ustawa nie pozostawia furtki pod względem wykształcenia i kwalifikacji na dyrektora DPS. Musi mieć co najmniej 3 letni staż i specjalizację zarządzania instytucjami pomocy społecznej. J. Hadada takich kwalifikacji nie posiadał.

J. Kowalski podkreślił, że jeśli kandydat nie spełnia wymogów, a jest to jedyny kandydat, istnieje możliwość wyboru kandydata na stanowisko pełniącej obowiązki do czasu uzupełnienia wykształcenia. Jednostka nie może funkcjonować bez dyrektora. Podobna sytuacja jest w jednostkach służby zdrowia. Obecnie w DPS jest to stanowisko rezerwowe, bo obecny dyrektor jest urlopowany. To sprawia, że nie ma chętnych do objęcia tego stanowiska. W trakcie kontroli nikt nie zgłaszał uwag.

R. Pawłowski podkreślił, że jest to pewien dyskomfort dla osoby zatrudnionej na czas określony. Złożyłem oświadczenie Staroście, że w przypadku wyboru osoby kompetentnej rozważę możliwość złożenia rezygnacji. Może ktoś być zatrudniony jako p.o. ale tylko na czas do momentu znalezienia osoby posiadającej kompetencje. W takim przypadku jest nawet wyrok sądu.

L. Kiertyczak zaproponował ujęcie w protokole stwierdzenia, że Komisja stwierdziła, że Dyrektor nie posiada kwalifikacji do pełnienia stanowiska. Zasugerował zapis dotyczący udzielania odpowiedzi na zadawane pytania. Dyrektor nie posiadał wiedzy, posiłkował się kadrą. Zachowanie w stosunku do członków komisji było

niegrzeczne. Komisja stwierdziła, że na rzecz DPS były wykonywane roboty przez byłego radnego. Sfinansowano ze środków PFRON windy – nie jest dopuszczona do użytkowania pensjonariuszy. Czy zamknięcie ośrodka jest legalne, czy podopieczni nie mają prawa wychodzić poza teren DPS? Zwrócił uwagę, że jednak notatka z wizyty w Goli została sporządzona na wniosek dyrektora. Dyrektor wymusił napisanie tej notatki i jest to potwierdzone. Na drugiej komisji wszyscy zainteresowani wyjechali na zakupy. To dziwny zbieg okoliczności. Czy jest tam faktycznie zapis, że jest to notatka do wglądu wyłącznie dyrektora.

J. Kowalski odnosząc się do prac wykonywanych przez żonę radnego, zastrzeżenia można mieć do osoby wykonującej zadanie, a nie do Dyrektora DPS, gdyż umowa została zawarta zgodnie z prawem.

L. Kiertyczak podkreślił, że w protokole można napisać, że została zawarta taka umowa.

J. Kowalski podkreślił, że protokół powinien określać, czy wynik jest pozytywny czy negatywny. Odnośnie windy, zgadzam się, że pensjonariusze powinni mieć swobodę poruszania się. Działania, które miały miejsce w Goli, były poza kontrolą, nie powinny znajdować się w protokole.

L. Kiertyczak wycofał z propozycji zapisu w protokole kwestię notatki służbowej.

R. Pawłowski podkreślił, że pracownicy są odpowiedzialni za to by pensjonariuszom nic się nie stało. Nie wolno mu zamknąć bramy i zabronić wyjścia.

R. Sikora podkreślił, że jego brak świadczy usługi w zakresie montażu bram elektrycznych. Byliśmy w Szczawnie i teren był otwarty.

L. Kiertyczak podkreślił, że winda powinna być dostępna dla pensjonariuszy. Obecnie jest dostępna dla osób posiadających karty magnetyczne.

J. Kowalski podkreślił, że możemy wystosować pismo do Dyrektora w przedmiotowej sprawie, nie koniecznie trzeba to ujmować w protokole pokontrolnym. Winda musi być dla użytku niepełnosprawnych i zapewne nie ma możliwości zablokowania windy na ich potrzeby.

W wyniku głosowania nie umieszczono w protokole kwestii windy – 1 głos „za” przy 2 „wstrzymujących”.

R. Pawłowski stwierdził, że zgodnie z prawem współmałżonek radnego ma prawo podpisać umowę z jednostką.

Sekretarz podkreślił, że sprawa musi dotyczyć mienia powiatu.

J. Kowalski zwrócił uwagę, że nie było to przedmiotem kontroli DPS.

W wyniku głosowania nie umieszczono w protokole kwestii umowy zawartej z żoną radnego – 1 głos „za” przy 2 „przeciw”.

Ad. 6

J. Kowalski odczytał skargę Pani Danuty Anioł na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Szczawnie. Treść skargi w załączeniu. Następnie odczytał wyjaśnienie Dyrektora Jacka Hadady dotyczące zaistniałej sytuacji w dniu 28 września 2011 roku. Odczytał również pismo Pani Kamili Korman – referenta ds. administracji Domu Pomocy Społecznej w Szczawnie. Poprosił o profesjonalne zachowanie podczas rozmowy z Dyrektorem.

R. Pawłowski wyraził zaniepokojenie, gdyż prosząc o dokumenty, nie otrzymałem tych wyjaśnień. Otrzymałem jedynie na piśmie skargę Pani Anioł.

J. Kowalski podkreślił, że dzisiejsze spotkanie jest rejestrowane, Pani Anioł będzie mogła zapoznać się z nagraniem i ustosunkować do odpowiedzi udzielonych dzisiaj przez Dyrektora. W dniu dzisiejszym nie ma świadka pełnej rozmowy.

J. Kowalski wyraził ubolewanie, że Dyrektor niż zgodził się na polubowne załatwienie sprawy.

Podkreślił, że jest wyjaśnienie, do kogo było kierowane wyjaśnienie.

J. Hadada podkreślił, że jest to notatka służbowa, nie była kierowana do nikogo. Jestem za polubownym załatwieniem.

J. Kowalski podkreślił, że jest również wyjaśnienie Pani Korman.

J. Hadada podkreślił, że na początku spotkania była obecna Pani Korman. Nie słyszała rozmowy w gabinecie.

J. Kowalski zapytał, czy rozmowa była umówiona telefonicznie?

J. Hadada podkreślił, że rozmawiał ze Starostą w tej sprawie, Starosta zapytał czy może przyjść radna Anioł do DPS – zaprosiłem radną. Następnie telefonicznie Pani Anioł umówiła się na następną środę.

J. Kowalski zapytał, czy Dyrektor podnosił głos podczas rozmowy?

J. Hadada wyjaśnił, że głos podnosiła Pani Anioł. Aby można było porozmawiać, ja również musiałem mówić głośno. Nie wiem z czego wynikały jej emocje. Przywitałem ją, zaproponowałem kawę i zaprosiłem do gabinetu.

J. Kowalski zapytał, co ma dyrektor na myśli wyjaśniając w piśmie, że poprosił Pan radną „stanowczym głosem”?

J. Hadada podkreślił, że poprosił radną o sprecyzowanie pytań. Podkreślił, że prosił radną, aby została i porozmawiała na spokojnie, sprecyzowanie w jakim celu przyszła.

J. Kowalski podkreślił, że jest to bardzo trudna sprawa. Komisja powinna zajmować się całkiem innymi sprawami.

J. Hadada - „Ton i niestosowne zachowanie” – nie wiedziałem o co chodzi radnej, poprosiłem o sprecyzowanie pytań. Radna nie chciała poczekać na zakończenie porannej toalety pensjonariuszy. Nadal zapraszam Panią Anioł do Domu Pomocy Społecznej, nie mam nic do ukrycia. Radna nie sprecyzowała pytań, podkreślała tylko że ma dużo donosów na funkcjonowanie Domu.

L. Kiertyczak zapytał, jak pracownicy podlegli reagują na zachowanie petentów, że od razu sporządzają notatki.

J. Hadada podkreślił, że nie prosił nikogo o notatkę w tej sprawie, zapytałem tylko czy była świadkiem tego zachowania i czy może udzielić ewentualnych wyjaśnień Komisji Rewizyjnej w tej sprawie. Nie zmuszałem jej do tego.

L. Kiertyczak zapytał, czy z doświadczenia Pana Dyrektora ze współpracy z Panią Anioł wynika, że jest ona osobą konfliktową.

J. Hadada podkreślił, że zna Panią Anioł i wie, że jest impulsywną osobą, nie wiem czy jest konfliktową.

J. Kowalski zapytał, czy widzi on możliwość załagodzenia sporu i porozumienia się z Panią Anioł. Komisja może mieć problem z wyjaśnieniem sprawy.

J. Hadada podkreślił, że jest otwarty, czeka teraz na krok ze strony Pani Anioł. Jestem gotowy ją przyjąć w Domu i wyjaśnić wszelkie sprawy.

J. Kowalski podkreślił, że sprawa dotyczy zachowania wobec radnej.

J. Hadada podkreślił, że z jego strony nie było arogancji, ani ułóżenia. Za co mam ją przeproszać?

J. Kowalski podkreślił, że staramy się ustalić, czy Pana sposób bycia mógł sprowokować zachowanie Pani Anioł. Dlatego pytam, czy jest Pan gotowy to wyjaśnić na stopie polubownej.

J. Hadada podkreślił, że jest gotowy do udzielania wszelkich informacji. Nasze zachowania były normalne. Marnowanie czasu Komisji Rewizyjnej jest bezpodstawne. To czy ja, czy Pani Anioł podniosła głos, tego Komisja nie jest w stanie stwierdzić. Sprawa powinna zostać na tym etapie rozstrzygnięta. Zapraszam radną do DPS-u.

J. Kowalski podkreślił, że Pani Anioł zapozna się z dzisiejszym protokołem. Nie wykluczam pewnej konfrontacji między skarżącym a Dyrektorem, jeśli nie dojdzie do porozumienia.

J. Kowalski poddał pod głosowanie wnioski w sprawie przeniesienia sprawy skargi Pani Danuty Anioł na kolejne posiedzenie.

W wyniku głosowanie wniosków nie przeszedł – 4 głosy „przeciw”

J. Kowalski poddał pod głosowanie wniosków w sprawie uznania skargi Pani Danuty Anioł za zasadną.

W wyniku głosowania skarga Pani Danuty Anioł została uznana za zasadną - 2 głosy „za”; 2 głosy „wstrzymujące”.

L. Kiertyczak podkreślił, że nie do przyjęcia jest wyjaśnienie Dyrektora w sprawie sporządzania notatki służbowej przez sekretarkę.

Ad. 5

B. Zamorska-Puchta przedstawiła skargę Pani Agaty Romanowicz na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie Odrzańskim. Następnie udzieliła wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie. Dokumenty stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

J. Kowalski stwierdził, że 24.X.2011 komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Pani Romanowicz, jednak w dniu 26.X.2011 roku nie wiedząc o tej decyzji złożyła skargę. Czy to była jednorazowa sprawa tej Pani, czy były wcześniej jakieś problemy z tą osobą?

B. Zamorska-Puchta podkreśliła, że nigdy nie było problemów z tą Panią, byliśmy zaskoczeni skargą.

R. Pawłowski podkreślił, że Pani Romanowicz pracowała – odbywała staż w sklepie mojej żony. Nie podjęła pracy gdyż wolała prowadzić swoją działalność. W świetle przedstawionych argumentów zawniósł o oddalenie skargi.

R. Sikora poparł wniosek R. Pawłowskiego.

J. Kowalski zapytał, czy gdyby wniosek bezrobotnego zawierał błędy i został przedstawiony komisji oceniającej, czy wniosek by został odrzucony? Urzędnik winien pomóc osobie bezrobotnej, nie tylko sprawdzać czy wszystkie rubryki są wypełnione.

B. Zamorska-Puchta podkreśliła, że wniosek jest sprawdzany ale nie w momencie składania. Prosimy czasami o uzupełnienie, sprostowanie dokumentów. To my jesteśmy dla tych bezrobotnych i staramy się im pomóc przy sporządzaniu takich wniosków.

L. Kiertyczak podkreślił, że dobrze się współpracuje z PUP zarówno w Krośnie jak i w Gubinie. Takie skargi będą się jednak zdarzać.

W wyniku głosowania skarga Pani Agaty Romanowicz została uznana za bezzasadną – jednogłośnie.

Ad. 4

R. Pawłowski podziękował za przesłane dokumenty dotyczące prowadzonych naborów na wolne stanowiska urzędnicze w Starostwie i jednostkach.

Poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii w Powiatowym Urzędzie Pracy:

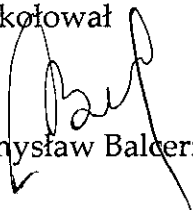
- ogłoszenie o naborze z dnia 9 grudnia 2010 roku w dziale ewidencji, 26 kandydatów – wszyscy zaproszeni na rozmowę kwalifikacyjną. Komisja dokonuje wyboru. Istnieje niezgodność z treścią w internecie – wprowadzono zmiany w ogłoszeniu (kwalifikacje – wykształcenie średnie) – jaki jest cel zmian przed terminem składania podań, po ogłoszeniu naboru. Nie czekano na podania, a już obniżono kryteria. Czy osoba spełnia kryteria z pierwszego ogłoszenia?
- ogłoszenie o naborze z dnia 9 czerwca 2011 roku – pozostaje wykształcenie średnie, wymagania dodatkowe są bardzo ograniczone. Dlaczego ograniczono, co było powodem?

Kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej zaplanowano na 29 listopada 2011 roku na godz. 10.00.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołował

Przemysław Balcerzak



Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Jarosław Kowalski

