

Protokół Nr 4/11  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 13 maja 2011 roku

Posiedzenie Komisji odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim, ul. Piastów 10b i rozpoczęło się o godz. 14.00.

W posiedzeniu uczestniczyli wg załączonej listy obecności. Posiedzenie prowadził Przewodniczący Jarosław Kowalski.

Proponowany porządek obrad:

1. Dokonanie analizy wykonania budżetu powiatu za rok 2010 oraz opracowanie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu
2. Sprawy różne.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

**Ad.1**

Skarbnik Powiatu Ewa Obara przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu za rok 2010.

Budżet Powiatu Krośnieńskiego na rok 2010 przyjęty został Uchwałą Rady Powiatu Krośnieńskiego Nr XXXIV/247/2009 z dnia 30 grudnia 2009 roku. Plan dochodów został określony w wysokości 68.470.021 zł i w ciągu roku uległ zmianom osiągając poziom 57.747.751 zł. Planowane dochody zostały zrealizowane w kwocie 54.158.012,92 zł, co stanowi 93,78 % zakładanego planu. Plan wydatków został określony w wysokości 73.183.092 zł. W ciągu roku uległ zmianom osiągając poziom 63.363.288 zł i został zrealizowany w kwocie 58.184.398,06 zł, co stanowi 91,83 % planu. W ramach wydatków – wydatki bieżące zrealizowano w kwocie 49.578.272,07 zł, co stanowi 85,21 % ogółu wydatków, natomiast wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 8.606.125,99 zł, co stanowi 14,79 % ogółu wydatków.

W uchwale budżetowej na 2010 rok zaplanowano deficyt budżetu w wysokości 4.713.071 zł. Jako źródło pokrycia deficytu wskazano kredyt. W ciągu roku planowany deficyt został zwiększony do poziomu 5.615.537 zł, który został sfinansowany przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów. W 2010 roku zaciągnięto kredyt na sfinansowanie planowanego deficytu oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w PKO BP SA w kwocie 6.750.000 zł. Spłata zaciągniętych kredytów ogółem wyniosła 2.672.612,36 zł. W ramach rozchodów udzielone zostały dwie pożyczki dla organizacji pozarządowych, w tym dla Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych „Skarpa” w kwocie 10.000 zł oraz dla Stowarzyszenia „Przystań” w kwocie 10.000 zł.

L. Kiertyczak zapytał, jakie jest zadłużenie szpitala?

Skarbnik wyjaśniła, że jest to ok. 10 mln złotych.

L. Kiertyczak zapytał, w związku przekształceniem szpitala, w jakiej wysokości Powiat otrzyma dotację z rządowego planu „B”. Podkreślił, że Powiat zaciągał kredyty i nadal je spłaca. Zapytał, czy jest określona data do kiedy zostanie wypłacona dotacja?

Skarbnik wyjaśniła, że Powiat wnioskuje o dotację w wysokości ok. 12 mln złotych. Do końca tego roku określono termin wykorzystania dotacji, natomiast do końca sierpnia można składać wnioski o przyznanie dotacji. Nasz wniosek jest już w Ministerstwie. Dotacja jest obwarowana pewnymi zapisami z lat poprzednich. Nasz Powiat zaciągnął w latach ubiegłych dwa kredyty, których łączna suma przewyższa wysokość zapisaną w planie „B”. Nie wiemy jak to potraktuje ministerstwo. Powiat oba kredyty wykazywał w sprawozdaniu. Liczymy że dostaniemy dotację na spłatę obu kredytów.

L. Kiertyczak zwrócił uwagę, że gdyby do września nie rozstrzygnięto sprawy przyznania dotacji, nie będzie możliwości ujęcia tych środków w planie dochodów budżetu Powiatu na 2012. Zasugerował, że w przypadku odmowy należałoby zaskarżyć decyzję Skarb Państwa.

L. Kiertyczak podkreślił, że wyczytał z informacji z pracy Zarządu, że Zarząd przekazał samochód osobowy Skoda Octavia do Zarządu Dróg Powiatowych. Zapytał, czy to dobra decyzje, że tak stary samochód przekazujemy do jednostki.

Sekretarz podkreślił, że samochód jest w dobrym stanie do pracy na terenie powiatu.

Komisja Rewizyjna pozytywnie – jednogłośnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu za rok 2010.

*Komisja Rewizyjna opiniuje pozytywnie wykonanie budżetu powiatu w 2010 roku i wnioskuje o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu.*

## **Ad.2**

Przewodniczący w związku z planowanym w dniu 24 maja 2011 roku o godz. 11.00 posiedzeniem Komisji Rewizyjnej dotyczącym kontroli zasadności wydatków poniesionych przez Starostwo Powiatowe na wydawnictwa prasowe: „Głos Powiatu Krośnieńskiego”, „Fakty Lubuskie” oraz „Więści Samorządowe” poprosił członków Komisji Rewizyjnej o przygotowanie do dnia 18 maja 2011 roku listy dokumentów, z treścią których chcieliby się zapoznać oraz listy osób, które chcieliby zaprosić na posiedzenie Komisji.

R. Pawłowski podkreślił, że podczas kontroli zasadności wydatków na publikacje prasowe chciałby zwrócić szczególną uwagę na umowy jakie zostały zawarte z

uwzględnieniem tego do czego zobowiązują się strony. Zaproponował, aby od poniedziałku w Biurze Rady były dostępne te publikacje. Podkreślił, że zapisy umowy zapewne określają liczbę egzemplarzy. Zasugerował, że może wskazane byłoby uzyskać od wydawców dokumenty świadczące o tym, że zapisy umowy w tym zakresie zostały zrealizowane (czy wydawcy mają umowy z kolporterem na kolportaż takiej ilości sztuk jaka jest zapisana w umowie z Powiatem?)

J. Kowalski podkreślił, że wydawnictwo to zazwyczaj prywatna działalność i wydawca może unikać odpowiedzi. Odpowiedzi w takim zakresie możemy oczekiwać jedynie w kwestii ilości jakie zamówiło Starostwo. Zasugerował, aby zaprosić na posiedzenie komisji redaktorów tych gazet. Jako Komisja Rewizyjna możemy kontrolować zadania realizowane przez Starostwo, a nie zadania wydawnictwa. Nie wiemy kto realizował kolportaż. Jestem za tym, aby każda sprawa była poruszona, ale musimy mieć świadomość, że ktoś może nie chcieć współpracować. Kontakt z osobą fizyczną, w tym przypadku z dziennikarzem lub wydawcą, jest lepszy niż pismo.

L. Kiertyczak zaproponował, aby na posiedzenie komisji zaprosić osoby ze Starostwa odpowiedzialne za wykonanie zlecenia.

Sekretarz poinformował, że odpowiedzialny ze Starostwa jest Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Radosław Syty.

R. Pawłowski zaproponował, aby skoncentrować się na dwóch czasopismach: „Fakty Lubuskie” oraz „Wieści Samorządowe”.

L. Kiertyczak podkreślił, że najważniejszym pytaniem jest, czy podczas kampanii wyborczej kandydacie promowali się na stronach wykupionych przez powiat, czy też zapłacili z własnych pieniędzy za ogłoszenia?

R. Pawłowski podkreślił, że jeśli nie ma logo partii w gazecie, to kandydat złamał prawo wyborcze.

J. Kowalski przypomniał, że Komisja rewizyjna może badać nieprawidłowości jedynie w Starostwie. Podkreślił, że nie widzi powiązania, czy Komisja winna się tym zajmować, czy nie należy to do kompetencji innych organów? Komisja może nie otrzymać odpowiedzi na pytanie, czy dany komitet wykupił ogłoszenie w gazecie. Jeśli mamy podejrzenie, możemy zgłosić to do innego organu, ale nie do komisji. Czy my jesteśmy władni?

R. Pawłowski zapytał, czy Komisja nie będzie władna skontrolować wydawnictwa jeśli okazałoby się, że Powiat zapłacił za swoje strony, a strony zostały wykorzystane na kampanie wyborczą? Ile było stron zagwarantowanych dla Powiatu? Jeśli ktoś

sobie dokupił strony, to miał do tego prawo, ale nie miał prawa publikacji na stronach za które zapłacił Powiat.

L. Kiertyczak przypomniał, że na ostatniej sesji pytał o kontrole w zakresie zimowego utrzymania dróg przez firmę K. Barczuka. Pytanie zadał Staroście, jednak to Barczuk wstał i zaczął udzielać odpowiedzi, że w tym roku umowa zostanie zerwana. Radny zapytał, czy starostwo podpisało umowę z Barczukiem, czy z Wójtem? Zapytał również jakie są powody zerwana umowa.

Sekretarz poinformował, że umowa została zawarta z Wójtem.

J. Kowalski podkreślił, że merytorycznie nadzór pełni jedna i druga strona. Podczas sesji radna D. Anioł zaryzykowała stwierdzenie, że dzięki ostrej zimie wykonawca poniósł straty. Dyrektor ZDP mógłby udzielić odpowiedzi. Podkreślił, że być może Barczuk chce sam zrezygnować, bo zimy są trudne. W takim przypadku Gmina może rozpiścić nowy przetarg i podjąć się tego zadania. Podkreślił, że mandat radnego nie może go dyskryminować na przetargach na szczeblach gminnych. Zaznaczył, że jeśli odpowiedź udzielona radnemu Kiertyczakowi jest niewystarczająca, to ten winien sprecyzować pytanie i wystąpić na piśmie.

R. Sikora wyraził przekonanie, że takie działanie jest legalne. Barczuk ma już dość ciężkiej zimy i zapewne z powodu strat chce rozwiązać umowę. Podkreślił, że on nie ma podejrzeń w tym zakresie. Ostre zimy przynoszą straty.

Sekretarz podkreślił, że Zarząd Dróg Powiatowych przeprowadzał kontrole w zakresie zimowego utrzymania. W latach ubiegłych miasto Gubin i gmin Krosno też nam wypowiedziały umowy. Teraz to samo robi Dąbie i chce również Bytnica. Gminy nie chcą realizować tego zadania, ponieważ Powiat daje niskie środki finansowe na ich realizację, w porównaniu do warunków atmosferycznych. Wszystkie działania poparte były umowami.

L. Kiertyczak podkreślił, że jeśli była umowa zawarta między firmą a wójtem, a nie było to zadanie wykonywane dobrze, to oznacza brak nadzoru ze strony Starostwa.

J. Kowalski podkreślił, że najbardziej nieprzejezdnym miejscem była Zielona Góra. Jeśli spada 80 cm śniegu w ciągu doby, to następuje paraliż komunikacyjny. Musimy brać przesłanki realne, co jesteśmy w stanie zapewnić. Nie ma państwa na świecie, które puszcza sprzęt ciężki zanim nie zakończą się opady. Tak jak na sesji powiedział radny D. Oleszek powinniśmy mocno się zastanawiać, czy sypimy piach, czy robimy inwestycje, aby drogi nie miały dziur. Są pewne obiektywne czynniki, które musimy uwzględnić, nawet wtedy gdy drogi są czasowo nieprzejezdne.

R. Pawłowski przypomniał, że w miesiącu lutym rada podejmowała uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji internatu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Gubinie. Wypowiadał się wtedy Dyrektor ZSP, który bronił internatu. Na tej samej sesji chwile później został zrugany przez wiceprzewodniczącego Barczuka, za to że w ogóle zabiera głos. Być może jest tak, że przedstawiciel Zarządu Dróg Powiatowych który kontroluje gminę w zakresie zimowego utrzymania dróg, nie zgłosi problemów, bo będzie się bał reprimendy, gdyż zadanie na drogach wykonuje firma Wiceprzewodniczącego Barczuka?

Sekretarz podkreślił, że od zawsze dyrektorzy wszystkich jednostek są traktowani jako partnerzy.

J. Kowalski podkreślił, że sposób wypowiadania własnych opinii na sesjach należałoby zmienić, podejść do tego spokojnie i zrównoważono. Wiceprzewodniczący Barczuk ma taki a nie inny temperament i zapewne dlatego tak zareagował. Należało jednak skupić się na meritum jego wypowiedzi. Dyrektor ZSP zachował się niekonsekwentnie, gdyż w formie pisemnej wyraził zgodę na likwidację internatu, po czym na sesji ustnie próbował przekonać radnych do nie podejmowania uchwały. Merytorycznie skupiamy się na wypowiedziach, a nie na otoczce.

Sekretarz podkreślił, że podobnie wyglądała sprawa dyrektora Siergieja, który zapytany na sesji nie umiał udzielić odpowiedzi, podczas gdy sam wnioskował o likwidację szkół.

J. Kowalski podkreślił, że wszyscy dyrektorzy powinni być nastawieni na merytoryczną rozmowę i nie powinni bać się tąpnięcia nogą.

R. Pawłowski zaznaczył, że dyrektorów nie powinno się jednak denerwować ani ich prowokować. Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Barczuka nie była spokojna.

J. Kowalski zaznaczył, że jako radni uzurpujemy sobie prawo do zadawania pytań, ipt. Trzymajmy się jednak meritum pytań, a nie emocji. Każdy z nas może zaproponować, zwrócić uwagę, aby w sprawie ocen poszczególnych osób zachować spokój. Podkreślił, że podziwia spokój Przewodniczącego Kurzępy, który nie raz był w trudnej sytuacji, a jednak umiał ją opanować.

L. Kiertyczak podkreślił, że nigdy nie podniesie ręki ani głosu na pracowników Starostwa, bo doskonale wie jak ciężką pracę oni wykonują. Zaznaczył jednocześnie, że jeśli będzie ku temu okazja, to będzie atakował Zarząd oraz tych radnych, którzy dali się kupić za stanowiska w Radzie. Znam pracę pracowników i dlatego ich szanuje. Wiceprzewodniczący Barczuk na jednej z sesji powiedział, że „ktoś się całe życie ślizga”, nie jest godny stanąć koło mnie, względem tego ile przepracował.

J. Kowalski podkreślił, że był rozczarowany, gdy Wiceprzewodniczący Barczuk nie odpowiedział oraz na fakt, że radny Kiertyczak nie powtórzył pytania.

L. Kiertyczak zwrócił uwagę, że gdy pytał o podwyżkę dla pracowników, Przewodniczący zaproponował 30 minutową przerwę, a Starosta w ciągu 3 minut podjął decyzję.

J. Kowalski podkreślił, że jako osoba prowadząca własną firmę woli poczekać i dać konkretną podwyżkę, niż dawać marne grosze, bo to oznacza brak szacunku dla pracownika.

L. Kiertyczak zwrócił uwagę, że pracownicy jednostek podległych boją się, że Zarząd Powiatu jest kierowany z zewnątrz, że to radny sejmiku L. Turczyński wydaje dyspozycje.

Sekretarz poinformował, że wpłynęła skarga na działalność Powiatowego Urzędu Pracy. Obecnie jest ona analizowana przez prawników. Jeśli będzie taki wymóg, to na kolejnym posiedzeniu Komisji rewizyjnej zostanie ona przedstawiona i na najbliższej sesji zostanie podjęta stosowna uchwała.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołował

Przemysław Balcerzak

Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej.

Jarosław Kowalski