

Protokół Nr 3/11
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 29 marca 2011 roku

Posiedzenie Komisji odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim, ul. Piastów 10b i rozpoczęło się o godz. 17.00.

W posiedzeniu uczestniczyli wg załączonej listy obecności. Posiedzenie prowadził Przewodniczący Jarosław Kowalski.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi Pana Ryszarda Słowińskiego na bezczynność organu.
2. Sprawy bieżące, wolne wnioski.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad.1

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Gruntami przedstawił skargę Pana Ryszarda Słowińskiego, zam. w Osiecznicy na bezczynność organu.

Naczelnik poinformował, że Pan Ryszard Słowiński w dniu 26 stycznia 2011 roku skierował do Starosty Krośnieńskiego pismo dotyczące zabezpieczenia brzegów zbiornika wodnego znajdującego się w miejscowości Osiecznica na działce nr 424/4 (zbiornik zbierający wody opadowe stanowiący własność Skarbu Państwa). Pan Słowiński zarzuca, iż do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi. Szczegółowa informację – wyjaśnienie Naczelnika – stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

J. Kowalski podkreślił, że warto byłoby dokonać wizji lokalnej w celu zapoznania się z obecną sytuacją oraz przygotować dokumentację fotograficzną w przedmiotowym zakresie. Zapytał Naczelnika, czy uważa że skarga jest zasadna, a jeśli tak to kto jest odpowiedzialny?

R. Kierzkowski poinformował, że w imieniu Starosty Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Gruntami gospodaruje nieruchomościami Skarbu Państwa. Skarga jest zasadna w tym zakresie, że korespondencja pomiędzy Starostwem a osobą skarżącą zakończyła się w 2008 roku. Ze względu na brak środków należało powiadomić obywatela, że ze względu na brak środków nie będą prowadzone prace remontowe. Takiej korespondencji nie było. W chwili obecnej, po wpłynięciu tej skargi w dniu 16 marca 2011 roku udzielono odpowiedzi dotyczącej braku środków finansowych.

J. Kowalski zwrócił uwagę, że na tym terenie są położone rury PCV, zbiornik zbiera wody opadowe. Zapytał jak wydział planuje zapotrzebowanie na środki finansowe?

R. Kierzkowski poinformował, że do końca kwietnia sporządza się sprawozdanie za rok poprzedni i przedstawia się je Wojewodzie. Planowane są środki ogólne na wszystkie zadania realizowane przez wydział.

J. Kowalski zwrócił uwagę, że wydział na rok 2010 zaplanował 130.000 złotych na wykonanie tych prac, jednak ich nie zrealizowano. Zapytał, czy ta inwestycja nie jest celowo pomijana?

R. Kierzkowski poinformował, że w roku 2009 została opracowana kompleksowa dokumentacja. Otrzymane środki celowe zostały przeznaczone na zakładanie ksiąg wieczystych oraz na gospodarkę nieruchomościami na przejściu granicznym w Gubinku.

J. Kowalski zapytał, czy mamy dokumenty świadczące o tym, że wnioskowaliśmy o środki na ten cel, ale ich nie otrzymaliśmy. To zabezpieczenie w przypadku ewentualnych uszkodzeń budynku.

R. Kierzkowski zaproponował wystąpić do Wojewody o środki finansowe na przedmiotowe zadanie.

J. Kowalski zaproponował, aby w korespondencji do Wojewody podeprzeć się całą dokumentacją w tej sprawie, łącznie z tą skargą.

L. Kiertyczak zapytał, czy zadanie to może być wykonane tylko ze środków Wojewody? Zapytał, czy jest dokumentacja Wydziału Budownictwa lub Nadzoru Budowlanego ze względu na zagrożenie katastrofa budowlaną?

R. Kierzkowski poinformował, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie został poinformowany o zaistniałej sytuacji.

L. Kiertyczak zapytał, czy jeśli w budżecie nie będzie zabezpieczonych środków na ten cel, to zadanie to nie będzie wykonane? Podkreślił, że za brak wykonania zadania jesteśmy winni jako Starostwo, bo nie wystąpiliśmy do Wojewody o te środki.

J. Kowalski podkreślił, że w sytuacji gdy dojdzie do zdarzenia, koszty będą znacznie wyższe. Niezbędna jest opinia PINB, która wykaże niebezpieczeństwo. Chodzi o to by uzyskać określone działanie, mimo obecnych trudności finansowych.

J. Kowalski zaproponował, aby w porozumieniu z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego dokonać wizji lokalnej, określić stan faktyczny, a następnie wystąpić do Wojewody o przeznaczenie dodatkowych środków na realizację przedmiotowego zadania.

Komisja ma na celu badanie pewnych nieprawidłowości. Jednakże to zadaniem Starosty jest uznanie, czy Naczelnik jest winny i Starosta może zdecydować o ewentualnej karze dla naczelnika.

L. Kiertyczak zwrócił uwagę na brak spotkania właścicieli działek, brak ekspertyzy Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

J. Kowalski zwrócił uwagę, że Kierownik zakładu odpowiada za wszystko. Zapytał naczelnika, czy Starosta był poinformowany o zaistniałej sytuacji?

R. Kierzkowski podkreślił, że Starosta mógł nie wiedzieć o tej sytuacji.

R. Pawłowski podkreślił, że Starosta powinien wiedzieć o zaistniałej sytuacji i to go nie usprawiedliwia.

J. Kowalski przypomniał radnemu Pawłowskiemu, że też był w Zarządzie Powiatu i też nie wiedział o tej sytuacji. Zaniechanie dotyczy wszystkich członków Zarządu Powiatu. Nie możemy mówić o całkowitej bezczynności organu, ponieważ pomimo nie zrealizowania zadania, przygotowano odpowiednią dokumentację.

R. Pawłowski podkreślił, że w pierwszej kolejności odpowiada Starosta.

Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną w zakresie nie dotrzymania terminów udzielania odpowiedzi, informowania zainteresowanego o przebiegu prac. Komisja zobowiązała Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego do dokonania wizji lokalnej w celu określenia realnej sytuacji.

L. Kiertyczak zwrócił uwagę, że od 2008 roku nie zostały przyznane środki finansowe, a Starostwo nie dokonało odpowiednich czynności w celu zbadania zaistniałej sytuacji oraz nie występowało do Wojewody o dodatkowe środki.

J. Kowalski zwrócił uwagę, że znaczna ilość obowiązków naczelnika spowodowała zaistniałą sytuację. Przyznał, że szanuje to, że w pisemnej informacji Naczelnik wskazuje, że skarga jest zasadna, bo nie sztuką jest popełnić błąd, ale przyznać się do tego. W świetle tych wyjaśnień zrobiono pewne kroki.

L. Kiertyczak podkreślił, że nie zrobiono nic ze strony Starosty, aby pozyskać dodatkowe środki finansowe na realizację tego zadania.

R. Kierzkowski poinformował, że co roku jest określony termin na składanie zapotrzebowania na środki finansowe.

J. Kowalski podkreślił, że różnimy się w pewnej kwestii, ale komisja musi wypracować pewien konsensus.

R. Pawłowski podkreślił, że czytając skargę, uważa że skarga jest zasadna. Pewne rzeczy zostały zrobione. Sugerujemy, że można było ubiegać się o dodatkowe środki, a tego nie zrobiono.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Kowalski odczytał wniosek formalny:

„Skarga Pana Ryszarda Słowińskiego z dnia 16.03.2011 na beczynność organu – Starostwa Powiatowego jest zasadna w zakresie terminów udzielania odpowiedzi i braku przekazywania aktualnych informacji na temat realizacji przedmiotowej skargi. Komisja Rewizyjna wnosi o sporządzenie dokumentacji technicznej budynku mieszkalnego przez Wydział GK oraz PINB oraz wystania pisma do Wojewody z prośbą o przekazanie środków na realizację przedmiotowego zadania”.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Sekretarz poinformował, że na najbliższą sesję zostanie przygotowany stosowny projekt uchwały.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołował

Przemysław Balcerzak

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Jarosław Kowalski