

**UCHWAŁA NR XII/107/2016
RADY POWIATU KROŚNIEŃSKIEGO**

z dnia 15 marca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Krośnieńskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015r. poz. 1445 – tekst jednolity z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r, poz. 267 – tekst jednolity z późn. zm.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pani Magdaleny Ł [REDAKTED] na działalność Starosty Krośnieńskiego, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Krośnieńskiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Krośnieńskiego
Danuta ANIOŁ

UZASADNIENIE

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 2 lutego 2016 roku rozpatrzyła skargę na działalność Starosty Krośnieńskiego, złożoną w dniu 30 grudnia 2015 roku przez Panią Magdalenę Ł. [REDAKTOWANE]. Po zapoznaniu się z treścią skargi, treścią załączonych pozostałych pism dotyczących skargi oraz po zapoznaniu się z pisemnymi wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Budownictwa, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim, Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.

Pismem z dnia 6 listopada 2015 r. Pani Magdalena Ł. [REDAKTOWANE] wystąpiła z wnioskiem o wydanie pozwolenia na usunięcie drzew rosnących na działce nr 96/4 w obrębie Raduszec Stary oraz w jej pobliżu. W piśmie wskazała, iż 4 drzewa typu wiąz o obwodach pni: 20cm, 54cm, 76cm, 84cm są suche i rosnące wokół kilkadziesiąt samosiejek rozrastając się zmniejszając powierzchnię użytkową działki. Do wniosku skarżąca dołączyła rysunek, w którym umiejscowiła położenie wnioskowanych do usunięcia drzew –wiązów i samosiejek w granicach działki nr 96/4 i poza nią. Działka nr 96/4 w obr. Raduszec Stary jest dzierżawiona przez skarżącą od Gminy Krosno Odrzańskie, wobec czego do ww. wniosku załączono zgodę Burmistrza Krosna Odrzańskiego na usunięcie 4 sztuk wiązów z dz. nr 96/4 obr. Stary Raduszec.

W związku z faktem, iż wniosek ten nie spełniał wymagań wynikających z art. 83b ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2015 r. poz.1651) skarżąca została wezwana do uzupełnienia wniosku w sprawie uzyskania zezwolenia na usunięcie 4 sztuk drzew o następując braki: złożenie oświadczenia o posiadanym tytule prawnym władania nieruchomością, przedłożenie umowy dzierżawy na dz. nr 96/4, wskazanie czy usunięcie drzew wynika z celu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz podanie miejsca, na którym rosną wnioskowane do usunięcia drzewa.

Jednocześnie w ww. wezwaniu skarżąca została poinformowana, że o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew wnioskować może osoba posiadająca tytuł prawny do nieruchomości, na której rosną przeznaczone do usunięcia drzewa.

Pismem z dnia 8 grudnia 2015 r. tut. organ poinformował p. M. Ł. [REDAKTOWANE], iż w związku z brakiem tytułu prawnego do nieruchomości, na której rosną 4 sztuki wiązów nie może uzyskać zezwolenia na ich usunięcie. Natomiast w zakresie uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew (samosiejek) wniosek należy uzupełnić o: nazwę gatunku drzew i ich obwodów na wysokości 130 cm, wskazanie miejsca, przyczyny i terminu usunięcia drzew oraz zgodę właściciela nieruchomości na usunięcie drzew (samosiejek), gdyż Gmina Krosno Odrz. wyraziła zgodę jedynie na usunięcie 4 sztuk wiązów.

Z przedstawionych wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Budownictwa, Ochrony Środowiska i Rolnictwa wynika, iż nieprawdziwe jest użyte w skardze stwierdzenie, iż na usunięcie samosiejek nie jest potrzebne zezwolenie, gdyż „samosiejka” jest drzewem w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie przyrody.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, że 4 drzewa rosną na działce, do której skarżąca nie ma tytułu prawnego, a tym samym nie ma prawa wnioskowania o ich usunięcie. Przedmiotem postępowania pozostały tylko „samosiejki” rosnące w granicach działki Pani M. Ł. [REDAKTOWANE], jednak ze względu na nieuzupełnienie wniosku przez skarżącą, sprawa nie została rozpatrzona.

W zakresie sprawdzenia legalności działań sąsiadów (właścicieli działki nr 95/3) oraz podjęcie właściwych kroków w celu przywrócenia stanu poprzedniego działki o numerze 95/3, tutejszy organ nie wszczął postępowania administracyjnego na niniejszy wniosek, gdyż nie był do tego właściwy, a przedmiotowy wniosek został przekazany pismem do organu właściwego, który może podjąć postępowanie w niniejszej sprawie, zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. do Burmistrza Gminy Krosno Odrzańskie, o czym skarżąca została poinformowana.

Biorąc pod uwagę powyższe nie stwierdza się zaniedbania bądź nienależytego wykonywania zadań przez Starostę i jego pracowników, a tym samym skargę uważa się za niezasadną.