

Uchwała Nr XLI/371/2014
Rady Powiatu Krośnieńskiego
z dnia 30 października 2014 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Krośnieńskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r, poz. 267 ze zm.) Rada Powiatu uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę ECO CONSTRUCTION Sp. z o.o. z siedzibą w Gubinie, na działalność Starosty Krośnieńskiego, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Krośnieńskiego
Jarosław Kowalski

UZASADNIENIE

Przedmiotem skargi wg skarżącego jest naruszenie praw skarżącego poprzez rzekome działania niekorzystne dla niego w związku ze złożeniem skargi z dnia 23 września 2014 roku na działania Starosty Krośnieńskiego, Wicestarosty Krośnieńskiego oraz Naczelnika Wydziału Budownictwa, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w postępowaniu administracyjnym przy wydawaniu pozwolenia na budowę „Osiedla Gubinek” , tj. naruszenie art. 225§ 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Krośnieńskiego zapoznała się z dokumentami w przedmiotowej sprawie i zarekomendowała Radzie Powiatu uznanie skargi za bezzasadną.

Na ich podstawie Rada stwierdziła, że nie doszło do naruszenia art. 225§ 1 Kodeksu postępowania administracyjnego z niżej wskazanych względów.

Zarzut, iż Wicestarosta Krośnieński wystąpił z pismem do Wójta Gminy Gubin, w którym sformułował swoje wątpliwości dotyczące decyzji o warunkach zabudowy wydawanych w związku z inwestycją „Osiedle Gubinek” jest niezasadny. Starosta nie jest stroną postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji. Nie może zaskarżyć decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, ponieważ nie posiada statusu strony w tym postępowaniu. W tym stanie rzeczy oraz w związku z okolicznością, że decyzja o warunkach zabudowy, która zdaniem Naczelnika Wydziału Budownictwa była dotknięta wadami, jest istotnym dokumentem w oparciu, o który starosta wydaje pozwolenia na budowę. Organ architektoniczno – budowlany może jedynie poinformować Wójta o nieprawidłowościach w decyzji o warunkach zabudowy.

Nie podziela się również zarzutu skarżącego jakoby Starosta zawiadomił organy ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez spółkę rzekomo w związku ze skargą spółki z dnia 15 maja 2014 r.

Starosta został poinformowany przez Naczelnika Wydziału Budownictwa, że spółka oferuje do sprzedaży grunty, jako działki budowlane, nie spełniające wymogów formalnoprawnych określonych przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 ze zm.), tj. w zakresie uzbrojenia działki w media i zapewnienia dostępu do drogi publicznej.

Naczelnik Wydziału poinformował również Starostę, że spółka prowadzi intensywną kampanię reklamową w celu zbycia działek nie informując potencjalnych nabywców jego zdaniem o wadach prawnych tych nieruchomości.

W związku z powyższym Starosta wskazał, że mogło dojść do popełnienia czynu zabronionego określonego w art. 286 § 1 Kodeksu karnego, tj. doprowadzenia innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia w błąd. Należy podkreślić, iż Starosta nie ma żadnych możliwości weryfikacji czy

doszło do popełnienia przestępstwa, ponieważ nie ma kompetencji do prowadzenia postępowania karnego.

W takich okolicznościach Starosta jest prawnie zobowiązany (art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego) do powiadomienia organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa.

Należy podkreślić, że zaniechanie obowiązku prawnego złożenia takiego zawiadomienia skutkuje odpowiedzialnością karną z art.231 Kodeksu karnego.