

Uchwała Nr XXXVIII/349/2014  
Rady Powiatu Krośnieńskiego  
z dnia 24 czerwca 2014 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Krośnieńskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r, poz. 267 ze zm.) Rada Powiatu uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę ECO CONSTRUCTION s.c. K. Kuśnierek & M. Orzechowski, na działalność Starosty Krośnieńskiego, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Powiatu Krośnieńskiego  
Jarosław Kowalski

## UZASADNIENIE

Przedmiotem skargi wg Skarżącego jest nienależyte wykonywanie zadań, naruszenie jego interesów oraz biurokratyczne załatwianie spraw w postępowaniu administracyjnym przy wydawaniu pozwolenia na budowę „Osiedla Gubinek” przez Naczelnika Wydziału Budownictwa, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Starostwie Powiatowym w Krośnie Odrz.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Krośnieńskiego zapoznała się z dokumentami w przedmiotowej sprawie i zarekomendowała Radzie Powiatu uznanie skargi za bezzasadną. Na ich podstawie Rada stwierdza, że inwestor w toku postępowania administracyjnego każdorazowo zwiększał zamierzenia inwestycyjne i teren przeznaczony pod osiedle. W styczniu 2013 roku otrzymał decyzję ustalającą warunki zabudowy dla 4 budynków mieszkalnych. Następnie w lutym dla 10 budynków, w maju dla 14 oraz w listopadzie 2013 r. dla 23 budynków. Przedłożona przez inwestora decyzja z 26.02.2014 r. dotyczyła 37 budynków jednorodzinnych. W czasie postępowania zmiana ulegała ilość budynków mieszkalnych, granice, numeracje i wielkość działek. Zatem każdy wniosek Skarżącego jako uzupełnienie de facto dotyczył nowej sprawy, która wszczyła kolejne postępowanie administracyjne. Organ dokonywał oceny wyłącznie w zakresie zagospodarowania terenu z przepisami prawa. Nie dokonywał sprawdzenia dokumentacji w zakresie projektu architektoniczno- budowlanego, jak zarzuca to Skarżący. Zgodnie z art. 34 ust. 3pkt 3a prawa budowlanego wynika, że dla każdej działki jej właściciel winien dostarczyć oświadczenia właściwych jednostek organizacyjnych o zapewnieniu dostaw energii, wody ,ciepła i gazu, odbioru ścieków oraz warunków przyłączenia obiektu do sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, elektroenergetycznych, telekomunikacyjnych oraz dróg lądowych.

Rada Powiatu nie jest w stanie potwierdzić, czy też zaprzeczyć, aby Naczelnik Wydziału Budownictwa, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w sposób niestosowny lub niewłaściwy informował Skarżącego o toczącym się postępowaniu administracyjnym. Należy jednocześnie wskazać, że ustosunkowując się do treści skargi ani Komisja Rewizyjna ani Rada Powiatu nie są kompetentne do wskazywania organowi jak ma merytorycznie zakończyć postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę. Przedmiot i zakres postępowania może być zweryfikowany jedynie w tym względzie przez organ drugiej instancji i sądy administracyjne.

Należy wskazać, że od pierwotnie odmownej decyzji Starosty Krośnieńskiego w przedmiocie pozwolenia na budowę sieci wodociągowej dosyłowej do m. Gubinek strona nie składała odwołania do Wojewody Lubuskiego w Gorzowie Wlkp.

Rada Powiatu nie stwierdziła również faktów potwierdzających nienależyte wykonywanie zadań poprzez przekroczenia terminów administracyjnych wynikających z kodeksu postępowania administracyjnego.

Z przeprowadzonej konsultacji prawnej z Zespołem Radców Prawnych Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim wynika, że nie naruszono obowiązującego prawa w tym zakresie .

W związku z powyższym uznano skargę za bezzasadną