

Protokół Nr 37/14
z wspólnego posiedzenia Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych
oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki
w dniu 18 marca 2014 roku

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Warsztatów Terapii Zajęciowej w Gubinie, ul. Gdańska 17 i rozpoczęło się o godzinie 13³⁰. W posiedzeniu uczestniczyli – wg załączonej listy obecności. Posiedzenie komisji otworzył Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Włodzimierz Rogowski.

Proponowany porządek obrad:

1. Wizyta w Warsztatach Terapii Zajęciowej w Gubinie.
2. Zapoznanie z kalendarzem imprez kulturalnych i sportowych.
3. Programy profilaktyczne realizowane przez Powiat Krośnieński.
4. Omówienie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu.
5. Sprawy różne.

Wicestarosta zaproponował, aby w drugim punkcie omówić projekty uchwał.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1

Informację dotyczącą funkcjonowania Warsztatów Terapii Zajęciowej w Gubinie przedstawiła Kierownik Pani Ewelina Kuznowicz. Szczegółową informację stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

K. Barczuk zapytał, czy chętnych jest więcej niż miejsc?

E. Kuznowicz podkreśliła, że obecnie nie ma takiej sytuacji. Kwestia ta rozwiązała się w momencie utworzenia ośrodka dla osób z zaburzeniami psychicznymi – Filia Ośrodka Integracja. Osoby mogą wybrać, w którym ośrodku chcą przebywać.

J. Czerepko zapytał o opłaty.

E. Kuznowicz podkreśliła, że sprawa wygląda bardzo źle. Jeśli w ciągu 2 tygodni nie zostaną podjęte kroki, wtedy „idę na wojnę”. Kierownik MZUK nie może nadal nas tak traktować, bo to nas zabije. Ostatecznością będzie skierowanie sprawy do mediów. Podkreśliła, że w tej chwili WTZ obciążane są kosztami funkcjonowania całego budynku, proporcjonalnie do użytkowanej powierzchni. Bulwersujące jest to, że musimy płacić za wymianę okien czy drzwi, które nie są częścią Warsztatów, tylko są w górnej części budynku.

G. Świtalski zapytał, kto ustala kosztorys tych remontów? Czy są organizowane zebrania najemców?

E. Kuznowicz poinformowała, że takich zebrań nie ma, a faktury przesyła Pan Roman Gąsior.

L. Kiertyczak podkreślił, że Pan Gąsior podlega Panu Burmistrzowi, jak każdy inny kierownik jednostki podległej. Ja się zobowiązuję, że pójde na sesję i przedstawię informację w tym zakresie. Radni miasta atakują powiat za to, że chcemy pobierać „groszowe” opłaty za korzystanie z hali sportowych. Uznaję, że władze miasta okradają ludzi niepełnosprawnych.

G. Świtalski podkreślił, że WTZ istnieje 10 lat, a dopiero teraz robi się audyt. Dlaczego Dyrektor Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych o tych sprawach wcześniej nie informował. Burmistrz nie o wszystkich sprawach musiał wiedzieć.

L. Kiertyczak przypomniał, że Starostwo daje 15.000 złotych, a Pan Dyrektor MZUK to zabiera.

S. Bartczak podkreślił, że nie należy podchodzić do sprawy personalnie, natomiast należy przeanalizować zgodność z prawem zawartej umowy.

D. Anioł zaznaczyła, że ten problem nie rozwiąże się za 2 tygodnie, nikt nie da gwarancji, że to tego się nie wróci. Jeżeli jest taka możliwość, to chciałabym zobaczyć umowy, tą poprzednią i tą obecną. W Gubinie mamy swoje budynki i możemy przenieść Warsztaty do nowej siedziby. Po wyborach może być jeszcze gorsza sytuacja. Czy przeniesienie byłoby dla podopiecznych jakim dyskomfortem?

E. Kuznowicz podkreśliła, że konsultowała tą sprawę z Panią Dyrektorem PCPR oraz z przedstawicielami PFRON, w sprawie przekształcenia w jednostkę powiatową. Są przepisy, które pozwalają na przekształcenie WTZ w jednostkę powiatową.

D. Anioł poprosiła o sprawozdanie z 10 lat, jakie środki były przeznaczane na remonty.

Ad. 2

Ewa Obara Skarbnik Powiatu przedstawiła projekty uchwał na najbliższą sesję:

- w sprawie zmiany budżetu i w budżecie powiatu na 2014 rok,

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie – 1 głos „wstrzymujący”.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie – 1 głos „wstrzymujący”.

- zmieniającej Uchwałę Nr XXXIII/297/2013 Rady Powiatu z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Krośnieńskiego na lata 2014-2023.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

G. Świtalski zapytał, czy uchwała w sprawie dodatków została zaskarżona oraz czy ma to wpływ na Wieloletnią Prognozę Finansową?

E. Obara podkreśliła, że WPF obejmowała redukcję wynagrodzeń w wysokości 600.000 złotych, lecz było to przed głosowaniem. W tym roku trochę się zmieniło i na pewno WPF będzie trzeba zmienić.

G. Świtalski zapytał, czy po zaskarżeniu nie będzie problemów ze spełnieniem wskaźników?

E. Obara wyjaśniła, że wiele okoliczności wpływa na WPF. W chwili obecnej spełniamy wszystkie wskaźniki.

G. Świtalski zapytał, czy ta nasza uchwała to był pewien margines bezpieczeństwa?

E. Obara podkreśliła, że powiat odpowiada za drogi, za remonty i gdyby uchwała została zaskarżona, to powiat będzie wegetować.

G. Świtalski podkreślił, że Starosta informował, że środki mają być przeznaczone na drogę w Bytnicy.

L. Kiertyczak zapytał, czy decyzja o dodatkach to zmniejszenie zarobków dla nauczycieli, czy tylko zmniejszenie dodatków motywacyjnych i czy któryś z nauczycieli może zyskać na dodatkach motywacyjnych? Trzeba mówić konkretnie, że zmniejszono środki na dodatki motywacyjne, nie zmniejszono nikomu wynagrodzenia. Jeśli Burmistrz Gubina mówi o naszych dodatkach, to niech na początek wyrówna dodatki dla nauczycieli zatrudnionych w miejskich szkołach.

W. Rogowski podkreślił, że dodatki motywacyjne są dla wyróżniających się nauczycieli. Zmniejszając procent zmniejszyliśmy ilość, ale rozdziału według zasług dokonuje dyrektor placówki.

S. Bartczak podkreślił, że to był skrót myślowy Starosty. Nie ma jeszcze nawet konkursu na remont tej drogi. Podkreślił, że rząd przeznaczył dodatkowe środki finansowe, co oznacza, że ulica Roosevelta również może być wpisana do inwestycji realizowanych z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych.

G. Świtalski podkreślił, że Starosta mówił o tej inwestycji, mogą ją traktować jako populistyczną wypowiedź bo był wtedy w Bytnicy.

E. Obara podkreśliła, że program w sprawie dodatków był pisany na etapie gdy nie było mowy o remontach dróg. W tym programie wskazywano również, że zabraknie środków na remonty, na inwestycję, na rozwój szkolnictwa. Do sesji omówię wszystkie sprawy ze Starostą, nie wiem w jakim kontekście słowa wypowiedział Starosta.

D. Anioł zwróciła uwagę, że radny L. Kiertyczak powiedział, że nauczyciele w Gubinie zarabiają mniej, to nie prawda. W całej Polsce nauczyciele zarabiają tyle samo. Różnica jest tylko w dodatkach i nadgodzinach. Podstawa we wszystkich szkołach jest taka sama. Zapytała Panią Skarbnik, czy subwencje są obcięte do tego stopnia co było planowane?

Skarbnik podkreśliła, że są mniejsze o 500.000 złotych.

K. Barczuk zapytał kiedy była przygotowywana procedura obniżania dodatków, czy Pan Świtalski był wtedy Wicestarostą?

G. Świtalski podkreślił, że na sesji padło pytanie, na co będzie przeznaczona zaoszczędzona kwota? Starosta odpowiedział, że na drogę w Bytnicy. Teraz słyszymy, że trzeba to inaczej interpretować. Gdy byłem Wicestarostą Pani Skarbnik tłumaczyła, że chodzi o możliwość zadłużania się i konieczność zachowania wskaźników.

J. Kurzępa poprosił o zamknięcie dyskusji.

Wicestarosta podkreślił, że w Dzienniku Urzędowym są określone minimalne wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych szczeblach awansu zawodowego.

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz przedstawił projekty uchwał na najbliższą sesję:

- w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego inicjatywy budowy kopalni i elektrowni w rejonie Gubin – Brody,

L. Borkowski podkreślił, że miała być inna procedura uchwalania stanowiska, żadnego zarysu stanowiska nie poznaliśmy.

J. Kurzępa zaproponował by na dzisiejszej komisji przedyskutować jakie stanowisko chcemy przedstawić na sesje. Nie mam pretensji do Sekretarza, że uchwała nie zawiera uzasadnienia.

D. Anioł zapytała, czy jest jakaś propozycja stanowiska?

S. Bartczak podkreślił, że jako radny, w chwili obecnej nie jest w stanie wypracować takiego stanowiska. Jako Zarząd wysłuchaliśmy obu stron, a stanowisko Wójta było takie, że nasze stanowisko będzie tylko przeszkadzać w tym całym procesie. Ja bym na tej sesji tego stanowiska nie podejmował.

D. Anioł zaproponowała wycofanie z porządku obrad przedmiotowego punktu. Usiądźmy i porozmawiajmy, a podczas sesji tylko zagłosujemy, ale bo debatach.

L. Kiertyczak przypomniał, że proponował spotkanie z przedstawicielami gminy. Jestem za tym, aby z tej sesji zdjąć to z porządku obrad, ale wtedy określić konkretny termin podjęcia tego stanowiska.

L. Borkowski podkreślił, że obowiązuje referendum, w którym mieszkańcy wypowiedzieli się przeciwko inwestycji. My nie reprezentujemy gospodarza tego terenu, każdy z nas może mieć inny pogląd. Wypracowanie jednego stanowiska, będzie stanowiskiem grupy, która wcale nie musi się zgadzać we wszystkich aspektach.

D. Oleszek podkreślił, że bez zasięgnięcia opinii środowisk mieszkańców jest bezzasadne, nie można bez wiedzy podejmować takiego stanowiska. Zarząd Powiatu ma większą wiedzę od pozostałych radnych, gdyż ze swojej inicjatywy spotkał się z przedstawicielem PGE Gubin Panią Mrówczyńską oraz Wójtem Gminy Gubin. Wypowiedzi Pani Mrówczyńskiej rzuciły nowe światło na sprawę i wzbudziły wiele wątpliwości co do planowanej inwestycji. Jej zachowanie

spowodowało, że mogła z nas zrobić przeciwników tej inwestycji. Dobrze, aby cała Rada poznała stanowiska obu stron.

D. Anioł zaznaczyła, że skoro Zarząd posiada większą wiedzę, to cała Rada również powinna poznać stanowiska obu stron.

L. Borkowski podkreślił, że potrzebny jest drogowskaz do wypracowania stanowiska.

L. Kiertyczak wskazał, że gwarancji rządowych ani kredytowych nie ma. Jeśli takich gwarancji nie będzie, to nie jest to opłacalna inwestycja.

J. Kurzępa stwierdził, że taka formuła wywoła na sesji wywoła dyskusję polityczną i wtedy będą prezentował podejście Prawa i Sprawiedliwości. Uszczuplmy działanie naszej rady od takiego politykierstwa.

K. Barczuk zaznaczył, że to stanowisko nie da odszkodowań dla rolników, nie zabezpieczy przesiedleń. Uczestniczyłem w spotkaniu, ale również rozmawiałem indywidualnie. Jako Powiat nie mamy gwarancji. Każdy liczy, że powstanie kopalnia, że powstaną miejsca pracy, że z tego dużego „tortu” każdy przedsiębiorca coś dla siebie sięgnie. To szansa rozwoju dla regionu. Ale innym aspektem jest problem odszkodowań dla rolników. Powinny powstawać biura prawne, by zabezpieczyć interes tych rolników. My jako Rada Powiatu, nie zapewnimy rolnikom tego bezpieczeństwa. Nie mamy do tego prawa i możliwości. Stanowisko nie może być zbyt rozległe.

D. Anioł podkreśliła, że wielu mieszkańców z Gminy Dąbie ma znajomych lub rodziny na terenie Gminy Gubin. Nie wiem, co mówi Wójt Barski na Zarządzie. Ale w rozmowie ze mną mówił, że Województwo wszelkie środki kieruje w kierunku Lubsko-Brody.

D. Oleszek poinformował, że stanowisko Zarządu Powiatu w zakresie potrzeb remontowych na drogach wojewódzkich zostało już przesłane.

W. Rogowski podkreślił, że Wójt Barski byłby i jest za kopalnią, gdyby wszyscy rolnicy otrzymali godziwą zapłatę za swoje grunty. Pani Mrówczyńska poinformowała na Zarządzie, że PGE może sprzedać w każdej chwili koncesję, jeśli taką otrzyma.

L. Borkowski zapytał, czy Unia Europejska wyda zgodę na budowę dwóch bloków elektrowni w tak niewielkiej odległości. Jeśli nie ma rządowych dokumentów, to nie można mówić o poważnych planach inwestycyjnych.

G. Świtalski podkreślił, że nasze stanowisko nie wpłynie na los tej inwestycji. Są to tylko decyzje polityczne. Nawet prezes spółki nie ma nic do powiedzenia. Decyzje są niezależne od opinii publicznej, to są decyzje strategiczne.

K. Barczuk złożył wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku sesji.

D. Anioł podkreśliła, że to ona składała taki wniosek.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poddał pod głosowanie wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego inicjatywy budowy kopalni i elektrowni w rejonie Gubin – Brody.

W wyniku głosowania wniosek formalny został przyjęty większością 4 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących”.

J. Kurzępa zaproponował, by zdjąć ten punkt z porządku i wypracować stanowisko bez kamer.

L. Borkowski zaproponował by ten punkt dotyczył wypracowanie harmonogramu działań rady powiatu w tym zakresie.

K. Barczuk podkreślił, że można wysłuchać wszystkich stron na sesji.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych poddał pod głosowanie wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego inicjatywy budowy kopalni i elektrowni w rejonie Gubin – Brody oraz wprowadzenie punktu: Wypracowanie harmonogramu działań Rady Powiatu w sprawie opinii na temat budowy kopalni i elektrowni w rejonie Gubin i Brody.

W wyniku głosowania wniosek formalny został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poddał pod głosowanie wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego inicjatywy budowy kopalni i elektrowni w rejonie Gubin – Brody oraz wprowadzenie punktu: Wypracowanie harmonogramu działań Rady Powiatu w sprawie opinii na temat budowy kopalni i elektrowni w rejonie Gubin i Brody.

W wyniku głosowania wniosek formalny został przyjęty jednogłośnie.

- w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Powiatu Krośnieńskiego,

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie – większością 4 głosów „za” przy 3 głosach „przeciwnych”.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany negatywnie – większością 1 głosu „za” przy 5 głosach „przeciwnych”

- w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Powiatu Krośnieńskiego,

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie – większością 4 głosów „za” przy 3 głosach „przeciwnych”.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany negatywnie – większością 1 głosu „za” przy 5 głosach „przeciwnych”

- w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim,
- w sprawie wyrażenia opinii na wniosek Rady Gminy Maszewo w sprawie zmiany granic Gminy Maszewo poprzez włączenie do obrębu geodezyjnego Chlebów Gmina Maszewo części obrębu ewidencyjnego Drzeniów, Gmina Cybinka, Powiat Słubicki, Województwo Lubuskie,

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie - jednogłośnie

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie – większością 5 głosów „za” przy 1 głosie „przeciwnym”.

- zmieniającą uchwałę Nr VIII/64/2011 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 21 czerwca 2011 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim,

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2014 roku, na które przeznaczają się środki finansowe Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie przekazania ciągnika rolniczego ZETOR dla Zarządu Dróg Powiatowych w Krośnie Odrzańskim,

G. Świtalski zwrócił uwagę, że podczas Wiosny nad Nysą w korowodzie zawsze jechał ciągnik.

Sekretarz podkreślił, że w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych jest jeszcze drugi ciągnik.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie wyrażenia zgody Zarządowi Powiatu Krośnieńskiego na kolejne użyczenie z tej samej nieruchomości zabudowanej, oznaczonej działką nr 815/19 o powierzchni 0,1351 ha, położonej w obrębie nr 1 miasta Krosno Odrzańskie przy ul. Fryderyka Chopina, stanowiącej własność Powiatu Krośnieńskiego, części wydzielonego gruntu o powierzchni 0,0180 ha, na okres od 15.02.2014 r. do 14.02.2024 r. (10 lat), na rzecz Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Krośnie Odrzańskim,

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powiatu Januszem Marciniakiem.

D. Anioł przypomniał sesję z 29 grudnia 2011 roku. Mam nadzieję, że radny Kazimierz Barczuk wprowadzi poprawkę do porządku i zaproponuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody, aby każdy radny miał możliwość głosowania.

K. Barczuk podkreślił, że dzisiaj zrobiłbym to samo. Jeśli radna ma taką wolę, to może zgłosić sama taki wniosek. To co zrobiłem wtedy, zrobiłem dobrze, sprawdzałem wynik czytelnictwa w Połupinie i jest znacznie wyższy.

D. Anioł podkreśliła, że jeśli mamy traktować się jednakowo, to radny powinien taki wniosek zgłosić.

K. Barczuk stwierdził, że każdy ma prawo zgłaszać własne wnioski, ja nie potrzebuje niczyjej podpowiedzi co ja mam robić. Otwieram centrum ogrodnicze, mogę Pani zaproponować pracę jeśli jest Pani osobą bezrobotną.

L. Borkowski podkreślił, że jest to projekt który traktuje radnych w sposób podmiotowy. Zarząd Powiatu pewnie ma swoje zdanie, ale powinien nam dać możliwość wypowiedzenia się. Ktoś zgłosi, albo nie ten nowy projekt. Dlaczego odbiera się nam możliwość wypowiedzenia się.

L. Kiertyczak podkreślił, że wie jak głosował za sprawą radnej D. Anioł i wie jak teraz będzie głosował w sprawie radnego J. Marciniaka.

L. Borkowski powiedział, że nie jest istotne jak radni będą głosować. Chodzi by dać możliwość możliwości wyboru radnym. Dysponujemy doświadczeniem jednej sesji, gdy teraz jest kolejna sesja w tej sprawie, to uczmy się na błędach i pracujmy na doświadczeniu z lat poprzednich.

S. Bartczak wskazał, że jest to wersja delegowana przez Zarząd, nie powinniśmy popełniać błędów z lat poprzednich.

G. Świtalski podkreślił, że projekt uchwały jest propozycją Zarządu, to sygnał jak traktuje się jednych radnych, a jak drugich. To sygnał zrozumiwały dla nas.

Sekretarz nadmienił, że jeśli ma być wprowadzony nowy projekt wyrażający zgodę na zwolnienie, to należy przygotować uzasadnienie.

L. Borkowski podkreślił, że teraz Zarząd zadecydował za nas przedstawiając nam jeden projekt z uzasadnieniem. My nie jesteśmy sądem aby rozstrzygać kto ma rację, radny Marciniak czy Zarząd Województwa.

D. Anioł podkreśliła, że w uzasadnieniu można wpisać to co wpisano w mojej uchwale.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie większością 5 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych poddał pod głosowanie projekt przedstawionej uchwały.

W wyniku głosowania projekt został zaopiniowany pozytywnie większością 1 głosu „za”, przy 5 głosach „wstrzymujących”.

Ad. 3

Naczelnik Wydziału Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Magda Tarłowska przedstawiła informacje w zakresie kalendarza imprez kulturalnych i sportowych. Szczegółową informację stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

J. Kurzępa zapytała jaka jest procedura wprowadzania imprez do kalendarza?

M. Tarłowska poinformowała, że w kwestii ProArte, są to formy na szczeblu powiatowym, ale organizatorem jest Gubiński Dom Kultury.

J. Kurzępa zapytał o imprezy turystyczne, nie ma takich, są tylko sportowe. Większość imprez dedykowanych jest dla dzieci i młodzieży. Czy beneficjentem nie mogą być ludzie starsi, seniorzy? Nie ma ofert wzmacniającej tożsamość regionalną. To propozycje z zewnątrz. To pomysł do realizacji na nowy rok.

M. Tarłowska podkreśliła, że do tej pory zadania te realizował Wydział Edukacji, który kierował wszystkie zadania do dzieci i młodzieży.

Ad. 4

Naczelnik Wydziału Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Magda Tarłowska przedstawiła informację w zakresie programów profilaktycznych realizowanych przez Powiat Krośnieński. Szczegółową informację stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

L. Borkowski podkreślił, że należy zapytać o możliwość refundacji beneficjentom, czyli osobom zaszczepionym. Nie chodzi o refundację dla POZ-ów. To miałyby szansę na realizację, kwestia tylko czy jest to zgodne z obowiązującym prawem. Poprosił o przygotowanie stosownej informacji w tym zakresie.

J. Kurzępa podkreślił, że nie można tego tematu odkładać na nową kadencję, gdyż temat ten może już nie wrócić, jeśli nas tu nie będzie. Sugeruję dociekliwą rozmowę z dr. Borkowskim i rzetelne podejście do tematu.

L. Borkowski zawnioskował, aby na kolejne posiedzenie przygotować konkretny projekt do zapoznania się.

Ad. 5

G. Świtalski przypomniał o swojej interpelacji w sprawie raportów pokontrolnych z Domu Dziecka.

L. Borkowski zapytał o decyzje Zarządu w sprawie wynajmu pomieszczeń na ulicy Pułaskiego w Gubinie. .

Wicestarosta poinformował, że Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Gubinie wdzierżawia te pomieszczenia, część na mieszkania, część na inną działalność.

G. Świtalski zapytał o kwestię doprowadzenia prądu?

Sekretarz wyjaśnił, że przygotowywana jest dokumentacja w tym zakresie, ustawodawca nakłada na nas obowiązek doprowadzenia prądu do poszczególnych mieszkań.

G. Świtalski zapytał jak do tej poru mieszkańcy partycypowali w kosztach energii?

Sekretarz podkreślił, że każde mieszkanie było osobno olicznikowane.

G. Świtalski zapytał, czy opłaty z trafostacji ponosili wszyscy właściciele, czy tylko szkoła?

L. Borkowski poinformował, że otrzymał odpowiedź w sprawie interpelacji dot. budowy pracowni endoskopowej. Problem polega na tym, że pracownia nie istnieje. Dotujemy, zwalniamy z opłat ale po podpisaniu kontraktu. Zwracamy koszty inwestycji, tylko dlatego, że GNS myślał że dostanie kontrakt. To nie jest OK. takich pomysłów może być nawet 50 i za każdym razem będą występować o zmniejszenie czynszu, a pacjent nie ma z tego nic.

Sekretarz podkreślił, że żeby wystąpić o kontrakt trzeba mieć przygotowaną bazę.

L. Borkowski – tak, ale nie o refundację kosztów. Spółka może zainwestować własne środki finansowe, a dopiero po podpisaniu kontraktu można zmniejszyć im czynsz dzierżawny.

Sekretarz podkreślił, że nie ma takiego zapisu w umowie, dlatego nie można takiego czegoś wyegzekwować.

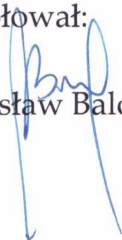
D. Oleszek zapytał ile wadium wpłynęło w sprawie sprzedaży pałacu w Brzeźnicy?

Sekretarz poinformował, że wpłynęło jedno wadium. Warunkiem sprzedaży jednak jest jedno postąpienie.

Na tym posiedzenie zakończono i protokół podpisano.

Protokołował:

Przemysław Balcerzak



Przewodniczący Komisji

Lech Borkowski

