

Uchwała Nr XXXVI/324/2014
Rady Powiatu Krośnieńskiego
z dnia 28 kwietnia 2014 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Szczawnie.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r, poz. 267 ze zm.) Rada Powiatu uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pharmaland Sp. z o.o. z siedzibą w Polkowicach, na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Szczawnie, z przyczyn wskazanych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


WICEPRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Krośnieńskiego
Kazimierz Barczuk

UZASADNIENIE

W dniu 28 marca 2014 roku wpłynęła skarga Pharmaland spółka z o.o. w Polkowicach reprezentowaną przez Kancelarię Radców Prawnych QLQ H. Bucyk, P. Kaliciak R. Kurowski spółka jawna z/s Zielona Góra na działalność Dyrektora DPS w Szczawnie dotycząca naruszenia przez kierownika jednostki zasady uczciwej konkurencji poprzez wybór oferty sprzecznej z obowiązującym stanem prawnym oraz zasady powszechnego dostępu do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych oraz celowego i oszczędnego i wydatkowania środków publicznych.

Komisja rewizyjna stwierdziła, że zamówienie na dostawę leków do placówki nie było objęte reżimem ustawy prawo zamówień publicznych. W zakresie wyboru wykonawcy kierownik jednostki związany był przepisami ustawy o finansach publicznych, Regulaminem udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro.

Dom Pomocy Społecznej skierował zapytanie o cenę do wybranych 3 aptek. Procedura wyłaniania i wyboru wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę nie przewidywała składania odwołań czy zastrzeżeń do ofert. Na wszystkie pisma związane z postępowaniem skarżący otrzymywał pisemne wyjaśnienia. Druk oferty, którą obowiązany był złożyć każdy z zaproszonych wykonawców zawierał w treści min. oświadczenie, iż wszystkie oświadczenia i informacje są kompletne i prawdziwe, co należy rozumieć także w aspekcie prawnym.

Odnosnie do zarzutu niezgodności oferty wybranego wykonawcy tj. Cefarm Zielona Góra z przepisami prawa stwierdza się, że zamawiający był uprawniony w ramach postępowania do weryfikowania jedynie, stwierdzenia złożenia podpisu przez uprawnioną osobę, terminu wpływu oferty oraz kompletności złożonej oferty.

Odnosnie do zarzutu naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz zasad celowego i oszczędnego i wydatkowania środków publicznych nie bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż nawet w sytuacji uznania za ważną ofertę skarżącego i porównywania jej z ofertą Cefarm Zielona Góra - oferta drugiego podmiotu zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza cenowo.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Szczawnie i po przeanalizowaniu stanu sprawy Komisja Rewizyjna nie znajduje potwierdzenia stawianych przez skarżącego zarzutów.

Mając na uwadze powyższe - przedmiotowa skarga jest niezasadna.