

Protokół Nr 34/13
z posiedzenia Komisji Planu i Budżetu
w dniu 1 października 2013 roku

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim, ul. Piastów 10B i rozpoczęło się o godzinie 14.00. W posiedzeniu uczestniczyli – wg załączonej listy obecności. Posiedzenie komisji otworzył Przewodniczący Jacek Kurzępa.

Proponowany porządek obrad:

1. Informacja dotycząca funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie Odrzańskim.
2. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Krośnieńskiego za I półrocze 2013 roku.
3. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Krośnieńskiego na lata 2013-2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2013-2023.
4. Omówienie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu.
5. Sprawy różne.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie Odrzańskim Ewa Kęsek przedstawiła informację dotyczącą funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Krośnie Odrzańskim. Szczegółową informację stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

D. Anioł zapytała, czy liczba ofert pracy zmienia się w poszczególnych latach?

E. Kęsek podkreśliła, że informację dotyczącą bezrobocia przedstawi na sesji październikowej.

G. Świtalski zapytał o kierownika Filii w Gubinie, czy pan Puskarski jest nadal na zwolnieniu lekarskim?

E. Kęsek poinformowała, że Pan Puskarski jest dyrektorem Filii, gdyż nie otrzymał wypowiedzenia, nadal przebywa na zwolnieniu lekarskim, ale w obecnym regulaminie nie ma takiego stanowiska.

J. Kurzępa zapytał, jak zmienił się poziom bezrobocia od momentu rozpoczęcia pracy przez Panią Dyrektor?

E. Kęsek poinformowała, że szczegółowych informacji udzieli w terminie późniejszym.

J. Kurzępa zwrócił uwagę o lepszym przepływie informacji, ale nie ma informacji ile zaoszczędziliśmy, o ile poprawiła się jakość między Filią a głównym urzędem. Jakie są narzędzie do analizowania efektywności pracy działów i ludzi? Jakie są kryteria efektywności? Dokonano kwalifikacji obowiązków kierownika filii, jaka jest różnica w kompetencjach między kierownikiem a dyrektorem? Mówiono o doskonaleniu pracowników, jaki jest klucz kierowania na szkolenia? Czy uczestniczą ci sami, czy jest pomysł na to kogo się kieruje? Cieszy mnie deklaracja braku potrzeby posiadania drugiego samochodu. Wcześniej deklarowano, że jest on potrzebny. Informacja o stanie technicznym pomieszczeń, radnych nie interesuje, to nie leży w naszych kompetencjach.

K. Barczuk zapytał o środki finansowe ze źródeł ministerialnych.

E. Kęsek poinformowała, że jest możliwe pozyskanie środków finansowych z rezerwy ministra, o ile ministerstwo przekaże informację, że takie środki są dostępne.

K. Barczuk zapytał jaki jest klucz przyznawania dotacji dla przedsiębiorców. Dyskryminuje się przedsiębiorców, którzy zatrudniają większą ilość pracowników.

E. Kęsek poinformowała, że najbardziej preferowane są refundacje i dotacje i nie jest prawdą, że przedsiębiorca może się ubiegać o środki tylko co dwa lata. Refundacje są rozpatrywane przez komisję według karty oceny. Nie każdy wniosek jest porównywalny z drugim. Musiałabym poznać konkretny przypadek.

G. Świtalski zwrócił uwagę na zmianę struktury, jak to wpłynęło na efektywność wykorzystywania środków? Coraz więcej wniosków z filii było odrzucanych. Po zmianach w strukturze zatrudnienia gorzej oceniali wnioski z filii z Gubina.

E. Kęsek poinformowała, że restrukturyzacja miała na celu ujednoczenie środków. Do tej pory środki dzielono na dwa urzędy, a tymczasem urząd jest jeden. W Krośnie Odrzańskim środkami decydowała Pani Dyrektor, a w Gubinie Pan Dyrektor. Nie można było takiego podziału utrzymywać. Ja jako Dyrektor decyduję za cały urząd. Przygotujemy takie zestawienie, nie ma spektakularnych zmian. W Gubinie było bardzo dużo wniosków o umorzenie ze względu na złe wykorzystanie dotacji. Dlatego teraz komisja oceniająca zwraca uwagę, czy dany wniosek ma szansę na realizację.

G. Świtalski zapytał, czy zmiana struktury wpłynie na jakość oceniania wniosków, aby nie było takich wpadek?

E. Kęsek odpowiadając na pytania Przewodniczącego podkreśliła, że samochód potrzebny jest do wyjazdowych kontroli oraz do wyjazdów do Gubina. Dwa samochody nie są potrzebne. Drugi samochód służył Panu Dyrektorowi Puzkarskiemu. W zakresie doskonalenia pracowników, pracownicy powinni być szkoleni w zakresie wykonywanych obowiązków, posiadamy na to środki z funduszu pracy. Mam nadzieję że szkolenia będą bardziej odpowiednie do ich stanowisk. Każdy pracownik jest objęty szkoleniami.

J. Kurzępa zwrócił uwagę, że jesteśmy na etapie redukcji i może dojść do sytuacji, że pracownika się przeszkoli, a następnie trzeba będzie go zwolnić.

E. Kęsek poinformował, że Kierownik Filii to tzw. stróż organizacyjno-techniczny, a dyrektor decyduje o działalności filii, w tym o środkach finansowych. Działalność Kierownika została ograniczona. Do tej pory Zastępca miał takie same kompetencje jak Dyrektor i to było zagrożenie dla urzędu.

G. Świtalski zapytał o jakim zagrożeniu mowa?

E. Kęsek poinformowała, że reorganizacja urzędu przyniosła oszczędności w wysokości 238.392 złote. Klucz efektywności pracownika to przede wszystkim oceny dokonywane co dwa lata, a także ocena kwartalna doradców. Zapoznają się z bieżącą pracą, klucza specjalnego oceny nie mam, ale dodatki są przyznawana na podstawie obserwacji pracy.

M. Glaz zapytał jakie doświadczenie ma Dyrektor w instytucjach rynku pracy? potrzeba nam osoby młodej, dynamicznej i kompetentnej, które będzie aktywizować naszych bezrobotnych.

E. Kęsek poinformowała, że pracowała 4 lata w PUP w Zielonej Górze, 4 lata w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego. Jestem w stanie ocenić dobrze możliwość pozyskania środków, ale również znam problem bezrobocia i umiem rozwiązywać problemy z bezrobotnymi. Wizją jest sięganie po wszelkie możliwe środki, by pomóc wszystkim potrzebującym bezrobotnych. W ciągu pół roku nie da się wszystkiego zrobić.

M. Glaz podkreślił, że za pół roku będzie można ocenić rok pracy.

J. Kurzępa złożył deklarację pomocy w pozyskiwaniu środków.

Ad. 2

D. Anioł zwróciła uwagę, że Pani Iwona Polak nie jest już pracownikiem Starostwa.

Iwona Polak poinformowała, że od 1 września pełni funkcję Dyrektora Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół, natomiast do czasu zatrudnienia pracownika do Wydziału Finansowego ma zawartą umowę cywilno-prawną i dlatego przedstawia dzisiaj informację w zakresie wykonania budżetu.

D. Anioł zapytała, kto zastępuje Skarbnika?

Iwona Polak poinformowała, że Kierownikiem Referatu Księgowości jest Pani Krystyna Kałuża.

D. Anioł złożyła wniosek, aby na sesję przybyła Pani Krystyna Kałuża i przedstawiła informację z wykonania budżetu.

Iwona Polak przedstawiła informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Krośnieńskiego za I półrocze 2013 roku.

W uchwale budżetowej na 2013 rok zaplanowano deficyt budżetu w wysokości 1.345.622 zł, który w trakcie I półrocza został zwiększony do poziomu 2.698.957 zł. Planowany deficyt zostanie sfinansowany z dwóch źródeł tj. z kredytu w kwocie 1.594.359 zł oraz wolnych środków w kwocie 1.104.598 zł. I półrocze zostało zamknięte nadwyżką w kwocie 3.336.390,55 zł. Planowany kredyt zostanie zaciągnięty w II półroczu 2013 r.

Budżet Powiatu Krośnieńskiego przyjęty został Uchwałą Rady Powiatu Krośnieńskiego Uchwałą budżetową XXII/200/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku. Plan dochodów został określony w wysokości 50.947.680 zł i w ciągu roku uległ zmianom osiągając poziom 52.518.666 zł. W ciągu I półrocza dochody zostały zrealizowane w kwocie 28.898.731,77 zł, co stanowi 55,03% zakładanego planu.

Plan wydatków został określony w uchwale budżetowej w wysokości 52.293.302 zł. W ciągu roku uległ zmianom osiągając poziom 55.217.623 zł i został zrealizowany w kwocie 25.562.341,22 zł, co stanowi 46,29% planu.

Ad. 3

Iwona Polak przedstawiła informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Krośnieńskiego na lata 2013-2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2013-2023.

Wieloletnia Prognoza Finansowa Powiatu Krośnieńskiego sporządzona została na lata 2013 - 2023 i przyjęta uchwałą Nr XXII/201/2012 Rady Powiatu Krośnieńskiego dnia 28 grudnia 2012 r. Długość okresu objętego prognozą wynika z art. 227 ustawy o finansach publicznych określającego, że okres prognozy winien obejmować rok budżetowy oraz co najmniej trzy kolejne lata, jednak nie może być krótszy niż okres na jaki przyjęto limity wydatków na wieloletnie programy,

projekty, zadania. Okres Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Krośnieńskiego sporządzono na lata 2013-2023 tj. na okres na który planuje się zaciągnąć kredyt.

G. Świtalski zapytał jaki bank nie spełnił warunków przetargowych?

Sekretarz poinformował, że było to konsorcjum banków spółdzielczych.

M. Glaz zapytał, czy Pani Polak była w RIO w sprawie absolutorium. Radny stwierdził, że Pani Polak nie powinna mówić, że na posiedzeniu Komisji Planu i Budżetu nie było dyskusji w sprawie wykonania budżetu za rok poprzedni, gdyż zadawałem wiele pytań.

Iwona Polak podkreśliła, że nie podawała takiej informacji.

M. Glaz zwrócił uwagę, że w protokole RIO zapisano, iż Pani Polak zeznała, że na komisji nie było dyskusji.

M. Glaz złożył wniosek formalny, aby w obradach komisji brał udział Starosta lub Wicestarosta, aby radni mieli możliwość zadawania pytań kompetentnym osobom.

M. Glaz zapytał, czy Pani Polak w ramach umowy zlecenia przygotowuje również projekt budżetu na 2014 rok?

Iwona Polak poinformowała, że umowę zlecenie ma zawarta na jeden miesiąc.

Ad. 4

Pani Dorota Stachera Kierownik Działu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krośnie Odrzańskim przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2013 roku, na które przeznaczają się środki finansowe Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

M. Glaz zwrócił uwagę, że jest błąd liczbowy w projekcie uchwały.

Sekretarz poinformował, że na sesję zostanie wniesiona autopoprawka.

Przewodniczący J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany – 3 głosy „za” przy 4 głosach „wstrzymujących”

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz przedstawił projekty uchwały na najbliższą sesję Rady Powiatu:

- w sprawie wyrażenia zgody na wygaszenie trwałego zarządu Zespołowi Szkół Ponadgimnazjalnych w Gubinie do nieruchomości zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków działką nr 7/17 o powierzchni 0,3689 ha, położonej w obrębie nr 6 miasta Gubin przy ul. Generała Pułaskiego, stanowiącej własność Powiatu Krośnieńskiego.

G. Świtalski zwrócił uwagę, że działki są już wydzierżawione. Co z dostawcami np. energii?

Sekretarz poinformował, że jak Powiat będzie zarządcą tego terenu, to zostaną podjęte stosowne działania prawne.

Przewodniczący J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie przekazania samochodu marki Skoda Fabia dla Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Powiatu Krośnieńskiego.

M. Glaz zapytał, kto będzie jeździł tym samochodem?

Sekretarz poinformował, że będą to wychowawcy Domu Dziecka w Krośnie Odrzańskim.

M. Glaz podkreślił, że warto mieć wyliczenie, jakie będzie to generowało koszty.

Przewodniczący J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie

- w sprawie wystosowania apelu dotyczącego przywrócenia połączeń kolejowych oraz uwzględnienia inwestycji modernizacyjnych w zakresie infrastruktury kolejowej na terenie Powiatu Krośnieńskiego.

M. Glaz zapytał, kto jest inicjatorem takiej uchwały. Dlaczego uchwała o kopalni miała być ustalana na każdej komisji, a tymczasem ta uchwała jest przygotowana i gotowa przedstawiana na komisjach.

Sekretarz poinformował, że projekt uchwały przygotowali pracownicy, Zarząd Powiatu go zaakceptował i przedstawiam go teraz na komisjach.

G. Świtalski zwrócił uwagę, że co wybory jeździmy szynobusem. Zbliżają się wybory do euro parlamentu, czas kolejny raz pojechać.

J. Kurzępa zwrócił uwagę, że brak jest argumentów ekonomicznych w tym uzasadnieniu, należy na ten aspekt bardziej zwrócić uwagę.

K. Barczuk zwrócił uwagę, że największym orędownikiem był radny Czerepko, który regularnie poruszał ten temat.

Przewodniczący J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 3 z Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych im. Stanisława Staszica w Gubinie.

Przewodniczący J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie włączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 3 do Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im. Marii Konopnickiej w Gubinie.

Przewodniczący J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- zmieniającą Uchwałę Nr VI/43/2007 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Krośnieński.

Przewodniczący J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- zmieniającą uchwałę Nr XXXIV/ 253 /2009 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie desygnowania przedstawiciela Rady Powiatu Krośnieńskiego do składu Rady Nadzorczej NZOZ „Nowy Szpital Powiatu

Krośnieńskiego” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krośnie Odrzańskim, ul. Piastów 3.

G. Świtalski zapytał, czy obecnie nie mamy przedstawiciela, czy jest to brak ciągłości?

Sekretarz poinformował, że poprzednia uchwała była na czas określony, obecnie nie mamy przedstawiciela. Procedujemy nad treścią, jutro Zarząd Powiatu wskaże kandydata.

M. Glaz podkreślił, że właśnie po to, teraz na posiedzeniu powinien być Starosta.

G. Świtalski zwrócił uwagę, że martwi go fakt, że nowy Zarząd nie ma kontroli nad spółką, bo nie ma swojego przedstawiciela. W spółce mogą dziać się różne rzeczy i nawet nie musimy być informowani.

Sekretarz poinformował, że zgodnie z umową Powiat może wystąpić o wszelkie informacje i takie informacje otrzymujemy.

M. Glaz podkreślił, że traktuje się radnych niepoważnie przedstawiając puste miejsce. Nie wiem jakie są określone kompetencje dla kandydata.

Sekretarz podkreślił, że Zarząd ogłosił wolny nabór na to stanowisko. Jutro Zarząd będzie analizował zgłoszone kandydaty. Na dzień dzisiejszy wg mojej wiedzy wpłynęła jedna oferta.

G. Świtalski zapytał, jaki wpływ będzie miała Rada Powiatu na ta osobę, jeśli będzie to osoba nie związana z pracownikami Starostwa, z Zarządem, z Radą Powiatu?

Sekretarz poinformował, że jutro odbędzie się posiedzenie Zarządu i Zarząd dokona oceny kandydata.

G. Świtalski zapytał, jaki wpływ będziemy mieli na to, by ten przedstawiciel wypełniał naszą wolę?

Sekretarz zwrócił uwagę, że jest opinia prawna, iż radny nie powinien łączyć tych dwóch funkcji.

Przewodniczący J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie – 1 głos „za” przy 5 głosach „przeciwnych”.

M. Glaz zawnioskował, aby w uchwałach personalnych, na przyszłość były wpisane nazwiska.

- w sprawie przyjęcia rezygnacji członka Zarządu Powiatu Krośnieńskiego.

Przewodniczący J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu Krośnieńskiego.

M. Glaz zawnioskował, aby Starosta zapoznał się z ustawą, aby na przyszłość wiedział kto może być członkiem Zarządu, aby nie łamał ustawy antykorupcyjnej.

K. Barczuk podkreślił, że do 3 miesięcy nie ma mowy o łamaniu prawa.

M. Glaz podkreślił, że niepoważnie to świadczy o urzędzie.

Przewodniczący J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie zmiany Statutu Powiatu Krośnieńskiego.

D. Anioł zapytał, kto jest wnioskodawcą tego projektu?

Sekretarz poinformował, że przygotował uchwałę zgodnie z wolą przełożonego czyli Starosta

M. Glaz podkreślił, że z taką degreolada jeszcze nie miał do czynienia. Statut był opracowywany wspólnie, przyjęty jednogłośnie, teraz ogranicza się wolność konstytucyjną. Nie ma powodu ograniczania radnych w ich prawach. Skreślenie komisji planu i budżetu, nie spotkałem się w żadnej radzie by tej komisji nie było. Skreślenie Komisji Promocji byłoby zasadne i włączenie jej do Komisji Budżetu, ale nie odwrotnie. Jestem zbulwersowany takim działaniem. To psucie samorządu i z tym powinniśmy walczyć. Propozycje wychodzące od Starosty idące w tym kierunku, nie widzę uzasadnienia. To najważniejsza komisja we wszystkich radach. Budżet jest najważniejszym elementem, nie ma nic ważniejszego. Zmianianie tego jest niepoważne. Zawnioskuję na sesji o wycofanie tego projektu uchwały.

G. Świtalski podkreślił, że chciałby usłyszeć zdanie radnego Barczuka.

K. Barczuk przypomniał, że radny Świtalski wspominał wcześniej już o konieczności likwidacji jednej z komisji. Ten pomysł, to pomysł poprzedniego Zarządu. Mówimy o konstytucji, komisja powinna zachować powagę i kulturę w głosowaniu. Członkowie tej komisji głosowali za budżetem, następnie negatywnie go oceniają, to nie ma sensu.

D. Anioł podkreśliła, że jest to kara za to jak głosowaliśmy nad absolutorium. Pracowaliśmy 3 miesiące nad statutem, analizowaliśmy go kilka razy.

M. Glaz podkreślił, że wszelkie zmiany w Statucie są złe, nie powinno się tego robić. Argumenty radnego Barczuka są niezasadne, a oskarżanie o brak kultury jest obraźliwe dla nas. Radni się wstrzymywali od głosu a nie głosowali przeciwko.

G. Świtalski podkreślił, że nie mówił o likwidacji komisji. Współpracowałem z J. Marciniakiem i nie opowiadałem się za likwidacją komisji. Radny Barczuk kłamie w tym względzie. Wiem, kto miał takie poglądy i kto chciał likwidować komisje.

Sekretarz podkreślił, że podjęcie takiej uchwały jest zgodne z prawem.

J. Kurzępa wskazał, że różnica zdań będzie również widoczna na sesji, to dewastowanie samorządności. To przekazanie społeczeństwu informacji, czym my się de facto zajmujemy. W rezultacie pozbawia się prawa do czynności demokratycznych radnych, to kneblowanie ich możliwości sprawczych. Ten krok będzie źle oceniany. Bez względu na polityczne interesy, przez wiele miesięcy współpracowaliśmy razem. Jeśli nie odpowiada wam moja osoba jako przewodniczącego, to lepiej porozmawiać ze mną, ale nie likwidować komisji, bo ona ma istotne zadanie do spełnienia. Co pewien czas pokazujemy, że dbamy z troską o każdą złotówkę, to wynika z naszej rzetelności. Niszczenie zasad demokracji lokalnej to trudny komentarz.

K. Barczuk podkreślił, że budżet dalej będzie procedowany na wszystkich innych komisjach, nikomu nikt drogi nie zamyka. Ta uchwała była dużo wcześniej przygotowana. Wielokrotnie słyszałem, że planuje się likwidację Komisji promocji.

J. Kurzępa stwierdził, że zawsze miał poczucie że komisja promocji jest potrzeba, jednak widział, że radny Marciniak nie rozwijał się w tej komisji.

M. Glaz złożył wniosek formalny o wycofanie tej uchwały z porządku obrad.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedmiotowy wniosek.

Wniosek został przyjęty 5 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 5 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”.

- zmieniającą uchwałę Nr II/ 17 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu.

Przewodniczący J. Kurzępa poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie – 1 głos „za” przy 5 „przeciwnych”

M. Glaz złożył wniosek o wycofanie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedmiotowy wniosek.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 5 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwnym”.

Ad. 5

D. Anioł zapytał, czy Przewodniczący Rady M. Glaz wysyłał dokumenty w sprawie absolutorium.

M. Glaz podkreślił, że nie będzie komentował tego.

M. Glaz odniósł się do zawiadomienia o sesji nadzwyczajnej, Przewodniczący stwierdził, że osoby nieobecne by głosowały „przeciw”. To nie rola Przewodniczącego, chyba pomyliły mu się stanowiska. Ten bonus braku doświadczenia już minął. Jak przewodniczący nie umie prowadzić obrad, to niech odda swoje stanowisko innemu radnemu. Zwolywanie sesji w ciągu 3 dni jest niepotrzebne. Można było ustalić zmianę terminu sesji, poprosić, ustalić. Jestem „za”, jeśli trzeba głosować ważne sprawy finansowe, ale takie postępowanie jest złe. To jest przykre, chciałbym by takich sytuacji unikać.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokoły z poprzednich posiedzeń komisji.

Protokoły zostały przyjęte jednogłośnie.

Przewodniczący przedstawił wniosek Sołtysa Wsi Sarbia w sprawie budowy chodnika. Poinformował, że w dniu jutrzejszym wniosek ten będzie analizowany na posiedzeniu Zarządu.

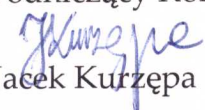
M. Glaz zwrócił uwagę, że Komisja Budżetu powinna zgłaszać swoje zadania do budżetu na rok przyszły. Powinniśmy opracować procedurę takiego działania. Szkoda, że tego w naszej Radzie nie ma.

Na tym posiedzenie zakończono i protokół podpisano.

Protokołował:


Przemysław Balcerzak

Przewodniczący Komisji


Jacek Kurzępa