

Protokół Nr 32/13
z posiedzenia Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych
w dniu 24 września 2013 roku

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Gubinie i rozpoczęło się o godzinie 15⁰⁰. W posiedzeniu uczestniczyli – wg załączonej listy obecności. Posiedzenie komisji otworzył Przewodniczący Lech Borkowski.

Proponowany porządek obrad:

1. Dyskusja dotycząca dyżurów aptek na terenie Powiatu Krośnieńskiego.
2. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Krośnieńskiego za I półrocze 2013 roku.
3. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Krośnieńskiego na lata 2013-2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2013-2023.
4. Omówienie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Powiatu.
5. Sprawy różne.

Przewodniczący poinformował, że w związku z pismem radnych SLD w sprawie zorganizowania posiedzenia Komisji na terenie miasta Gubina, dzisiejszy plan pracy został zmieniony, dlatego posiedzenie odbywa się w innym miejscu i inny jest plan pracy komisji.

H. Wojnicz zaproponowała zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu dotyczącego informacji o działaniach w zakresie zagospodarowania budynków szpitalnych w Gubinie.

J. Kowalski podkreślił, że sprawa szpitala będzie omawiana na najbliższej sesji, dzisiaj na posiedzeniu komisji nie ma przedstawicieli szpitala. Nie będziemy zatem znali faktów.

H. Wojnicz podkreśliła, że jest szerokie gremium i można w dniu dzisiejszym rozmawiać o tym problemie.

L. Borkowski zasugerował, aby przełożyć punkt „Sprawy różne” na początek obrad.

Z. Gwizdalski zwrócił uwagę, że chyba Komisja Zdrowia nie jest zainteresowana sprawami mieszkańców Gubina i funkcjonowaniem szpitala, gdyż radni nie chcą rozmawiać na ten temat.

J. Kowalski podkreślił, że jest określony porządek obrad, a rozmowy o szpitalu bez obecności władz szpitala są niezasadne.

G. Świtalski wskazał, że propozycje gości będziemy brać pod uwagę i zgłosił formalny wniosek, aby punkt 5. Sprawy różne przesunąć na pkt. 2

Przewodniczący Komisji poddał wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty większością głosów: 5 głosów „za”; 1 głos „przeciwny” i 1 głos „wstrzymujący”.

L. Borkowski odczytał wniosek radnych SLD. Podkreślił, że w piśmie nie określono tematu. Gdyby podano w piśmie temat rozmowy, na dzisiejsze posiedzenie zostałyby zaproszone władze szpitala.

H. Wojnicz podkreśliła, że komisja intensywnie pracowała przez ostatnie 3 miesiące i trudno nie było się dopatrzyć o czym chcemy rozmawiać. Podkreśliła, że na ostatnim posiedzeniu komisji zapewniano, że w miesiącu wrześniu będziemy mieli kompletną wiedzę w przedmiotowym zakresie. Interesuje nas jakie działania podjęto w celu zagospodarowania budynków szpitalnych w Gubinie.

Przewodniczący poinformował, że w chwili obecnej komisja proceduje porządek obrad, a nie jest to dyskusja na temat szpitala. Przewodniczący poddał pod głosowanie zamieniony porządek obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1

L. Borkowski podkreślił, że zaproszenia na dzisiejszą komisję otrzymali wszyscy kierownicy aptek. Materiał prawny jest niefortunny skonstruowany, że prawo farmaceutyczne daje dyrektywę do rady powiatu, aby ustaliła harmonogram pracy aptek. Warunkiem jest ustalenie opinii poszczególnych samorządów. Uchwała podjęta przez Radę, była konieczna gdyż do tej pory taki harmonogram ustalał zarząd – nie rada. Po uchwaleniu uchwały, aptekarze zwrócili się z pismem, w którym wykazali swoje oburzenie ze sposobu narzucenia obowiązku pełnienia dyżurów. Przewodniczący odczytał pismo aptekarzy kierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Przewodniczący odczytał również odpowiedź na przedmiotowe pismo. Pismo w załączeniu do niniejszego protokołu.

J. Kowalski podziękował za zaproszenie kierowników aptek na dzisiejsze posiedzenie. Powinniśmy znaleźć kompromis, gdyż ze strony ekonomicznej przekonują mnie Państwa argumenty. My jako organ musimy jednak działać zgodnie z prawem. Gdyby pierwszy projekt został zaakceptowany przez wszystkich włodarzy gmin, tej dyskusji by nie było. Miasta nie są traktowane różnie, Rada Miasta Krosna zaopiniowała projekt uchwały bez dyżurów całodobowych, natomiast

opinia Burmistrza Miasta Gubina była negatywna. Dlatego powstał projekt z uwzględnieniem dyżurów nocnych na terenie miasta Gubina.

L. Kiertyczak zaproponował, aby zwrócić się do samorządu miasta Gubina, gdyż poniekąd to na ich wniosek przygotowano taką uchwałę. Nikt nikogo nie chce zmuszać, ale radni powiatowi przychylni się do wniosku władz miasta Gubina.

Sekretarz podkreślił, że aby zmienić uchwałę, należy wszcząć od początku procedurę.

J. Kowalski zasugerował, że być może wystarczające będzie ponowne uzyskanie opinii samorządu miasta Gubina.

Sekretarz podkreślił, że procedura musi być ponownie wszczęta, jeśli chcemy zmienić uchwałę. Jest to akt prawa miejscowego.

Starosta zaproponował, aby radni z Gubina uzgodnili z Burmistrzem.

L. Borkowski podkreślił, że odpowiedzialność prawną ponosi Rada Powiatu, a nie samorządy. Prawo farmaceutyczne jest prawem i my jako Rada mamy obowiązek ustalenia takich godzin pracy aptek. Nikt z nas tego obowiązku nie zdejmie. Warto ustalić zasady najmniej obciążające środowisko farmaceutyczne, jednocześnie dbając o to by spełnić wymóg ustawy.

L. Kiertyczak podkreślił, że skoro opinia samorządu jest nie wiążąca, to można również wprowadzić zmianę w uchwale poprzez wprowadzenie dyżurów aptekarskich na terenie Krosna Odrzańskiego.

J. Kowalski zapytał kierowników aptek, dlaczego pierwszy projekt uchwały (bez dyżurów nocnych) został zaopiniowany pozytywnie przez nadzór farmaceutyczny (Izba Aptekarska)?

W. Rutkowski podkreślił, że jest to wina jednego z pracowników, który bez konsultacji z władzami nadzoru przygotował opinię pozytywną. Pracownik za ten błąd został ukarany. W prawie nie określono szczegółowo, co to oznacza dostępność do leków. Zawsze w zakresie nocnej pomocy w szpitalu jest lekarz, który udzieli pomocy i poda odpowiedni lek. Dyżur może pełnić tylko magister farmacji. Innej możliwości nie ma. Nie wolno pozwolić, aby zatrudnić technika na ten dyżur. Opłacalność funkcjonowania aptek uzależniona jest od populacji ludności. Prowadzenie aptek obecnie staje się nieopłacalne, coraz więcej aptek się zamyka. Ustawy są niekompatybilne, a obowiązki zrzucą się na samorząd. Przez 13 lat apteki tak funkcjonowały i nic się nie stało. Lekarz rodzinny wypisze lek do godziny 18 i do godz. 22 pacjent ma czas na wykupienie przepisanego leku.

Z. Gwizdalski występując w imieniu mieszkańców zapytał, co jest dla kogo? Był czas gdy była jedna apteka i funkcjonowała całodobowo, a teraz mamy kilkanaście aptek i nie ma kto pełnić dyżurów. Jeden pacjent, to również pacjent. Przychodzi do apteki, bo potrzebuje tego leku. Są wezwania nocne do pacjentów, lekarze wypisują leki również w nocy.

W. Rutkowski podkreślił, że w latach poprzednich był CEFARM, który finansował dyżury. Wszystko robimy dla pacjentów, ale przedsiębiorca nie będzie prowadził działalności gospodarczej mając stratę.

Właściciel Apteki „Srebrna Góra” w Krośnie Odrzańskim podkreślił, że czasy minęły gdy Państwo dokładało do funkcjonowania aptek. Jeśli narzuca nam się marże, teraz jeszcze dyżury, może się to odnieść negatywnie na prowadzeniu działalności. Każdy przedsiębiorca chciałby otwierać aptekę, gdyby była taka potrzeba.

H. Wojnicz podkreśliła, że w przeciągu pół roku, w bloku 30-sto rodzinnym, po udzieleniu pomocy przez ratownictwo medyczne, mieszkańcy szukali pomocy u sąsiadów, gdyż apteki były zamknięte. Takich przypadków jest dużo.

L. Borkowski stwierdził, że nie znamy jednak realnego zapotrzebowania na leki, gdyż apteki nie pracują. Wyjazd do Zielonej Góry jest tylko możliwy dla niektórych, większość jednak czeka do dnia następnego. Ustawa Prawo Farmaceutyczne nie mówi o ekonomicznych aspektach. Ja jako radny muszę się dostosować do ustawy. Jeśli jako rada nie uchwalimy dyżurów, to my złamiemy prawo. Jedyne wyjście to dojście do konsensusu bez łamania prawa. Skoro samorządy miejskie chcą mieć funkcjonujące apteki, to może należy rozważyć zwolnienie np. z płacenia podatku od nieruchomości.

H. Wojnicz zapytała, jakie są koszty nocnych dyżurów?

W. Rutkowski podkreślił, że godzina pracy to ok. 15 złotych za godzinę.

L. Borkowski podkreślił, że samorząd nie może finansować prywatnej działalności.

Sekretarz podkreślił, że jedyne możliwości prawne samorządów to np. zwolnienie z podatku. Zasugerował, że jedynym wyjściem jest zmiana uchwały poprzez rozszerzenie dyżurów na apteki z terenu Krosna Odrzańskiego. Jeśli nie będzie nocnych dyżurów, to Rada Powiatu bierze na siebie pełną odpowiedzialność prawną.

E. Patek podkreślił, że jako przedsiębiorca prowadzący stację paliw, gdyby patrzył tylko przez pryzmat ekonomiczny, to na noc musiałby zamknąć stację.

L. Borkowski wskazał, że gdyby prawo farmaceutyczne było zmienione, można byłoby dyskutować. Prawo jednak jest takie, jakie jest. Nie można podchodzić do sprawy na zasadzie „nie bo nie”. Zaproponował stworzenie zespołu do wypracowania konsensusu, zgłosił swój akces do pracy w tym zespole.

Przewodniczący Rady J. Kowalski również zgłosił akces do pracy w takim zespole.

R. Woszak zapytał, czy władze Krosna wyraziły negatywną opinię?

Sekretarz podkreślił, że Rady Powiatu nie zwalnia z odpowiedzialności żadna opinia samorządu. Bez względu czy opinia będzie pozytywna czy negatywna, Rada musi podjąć stosowną uchwałę.

J. Kowalski podkreślił, że kierowaliśmy się opiniami samorządów, ale obowiązek leży po stronie Rady Powiatu. Najbardziej zasadne byłoby zdjęcie tego obowiązku z władz samorządu powiatowego. To nie tylko problem naszego powiatu. Efekt pracy zespołu może być trudny, ale warto rozmawiać. Niepokojącym sygnałem była pierwsza opinia Izby Aptekarskiej, bez uwzględnienia nocnych dyżurów.

L. Kiertyczak powiedział, że jeśli zapadnie decyzja, to Krosno również powinno w tym uczestniczyć.

G. Świtalski stwierdził, że Burmistrz Krosna może sobie pozwolić na to, aby dyżurów nie było, gdyż jest to konsekwencja przeniesienia Oddziału Pediatrycznego. Można wysłać rodzica z dzieckiem na oddział, nie do apteki. Trzeba też wyciągnąć konsekwencje wobec obecnego Zarządu, w zakresie tego co zrobił w sprawie Oddziału Pediatrycznego.

Ad. 5

H. Wojnicz podkreśliła, że radni miasta Gubina są zainteresowani jakie działania poczyniła komisja w zakresie zagospodarowania budynków szpitalnych w Gubinie.

L. Borkowski poinformował, że spotkanie z władzami szpitala oraz władzami EMC, zakończyło się konkluzją: pozostawiamy zarządowi 3 drogi działania: 1) rozwiązanie umowy ze spółką GNS i tworzenie spółki samorządowej; 2) zmiana operatora 3) pozostawienie obecnego operatora i wzmacnianie jego pozycji. W międzyczasie z doniesień prasowych wiem, że miało dojść do porozumienia między operatorami.

Starosta poinformował, że w tych 3 kierunkach prowadziliśmy rozmowy, szukając rozwiązań. Nie mamy możliwości prawych rozwiązania umowy ze spółką GNS bez konsekwencji prawnych. Taką opinię prawną uzyskaliśmy. Doprowadziliśmy jako Zarząd do spotkania z przedstawicielami obu operatorów. Zwróciliśmy się do GNS o pomoc w rozwiązaniu problemu. Procedury przekazania budynków trwają i nie

można tego zrobić z dnia na dzień. Jest to ok. 26 tygodni, czyli okres po kontraktowaniu. Wymusiliśmy zgodę GNS na poddzierżawienie budynków szpitalnych w Gubinie, by dać sobie czas na realizację procedur związanych ze sprzedażą. Taką zgodę uzyskaliśmy od GNS na koniec czerwca. Skierowałem pismo do Prezesa EMC w przedmiotowej sprawie. Na początku lipca zasugerowałem spotkanie z Prezesem, ze względu na brak odpowiedzi na pismo. Po ponagleniu otrzymaliśmy pismo, że EMC nie jest zainteresowana poddzierżawianiem budynków. Skoro EMC nie było zainteresowane podjęliśmy działania, udaliśmy się do NFZ aby uzyskać kontrakt na rehabilitację w budynkach w Gubinie. Chcieliśmy pokazać, że działamy w tym kierunku wspólnie. Aby można było podpisać kontrakt, operator musi podjąć pewne działania. Niezbędne było uzyskanie pozwolenia na budowę, taka dokumentacja została przygotowana. Udałem się w tej sprawie do Pani Konserwator. Czekamy teraz na opinię Konserwatora Zabytków.

J. Kowalski podkreślił, że są pewne mechanizmy rządzące służbą zdrowia. Przejęcie szpitala przez operatora prywatnego jest trudnym przedsięwzięciem. Obecnie rozmawiamy, czy będzie szpital przy takim kontrakcie w powiecie. Poprzez wiele kontroli w naszym szpitalu, chcemy utrzymać obecny stan. Dostaliśmy zielone światło na prowadzenie szpitala w powiecie. Rozmawiałem z przedstawicielami oby operatorów. Wprowadzenie nowego operatora nie oznacza zwiększenia środków finansowych. Pytałem przedstawicieli EMC, czy rozważają możliwość prowadzenia szpitala? Odpowiedź brzmiała „nie”. Zainteresowani byli jedynie w zakresie porad specjalistycznych i rehabilitacji na terenie Gubina. Sukcesem rozmów było otworzenie się GNS na pełną współpracę. Przykładem była zgoda na poddzierżawienie budynków. Przedstawiciele EMC planowali nawet postawienie nowych budynków, na potrzeby specjalistyczne. Jeśli nie będzie pieniędzy z systemu, to rozszerzenie usług będzie nie możliwe. Jedyna możliwość, to rozpoczęcie świadczenia usług komercyjnych. Gdy ustalono, że EMC nie jest zainteresowana współpracą, pytaliśmy NFZ o plany względem tworzenia rehabilitacji na naszym terenie. Doszło do spotkania z przedstawicielami NFZ. Ze strony Dyrektora NFZ była duża wola współpracy, ale ciągle borykamy się z brakiem specjalistów, pozwalających na dalsze funkcjonowanie i rozwój. Spółka nie będzie miała szans na kontrakt, jeśli nie będzie miała specjalistów. Otrzymaliśmy jednak zapewnienie z NFZ, że zakres rehabilitacji z terenu naszego powiatu nie zostanie przekazana do innego powiatu. W szpitalu bez względu na nazwę, będą nas leczyć Ci sami lekarze. Dlatego też zainicjowałem spotkanie ordynatorów z lekarzami rodzinnymi. Miało to usprawnić pewne mechanizmy funkcjonowania służby zdrowia. Spółka EMC zrezygnowała ze świadczenia usług z NFZ na terenie Polski, ale będą współpracować z Niemiecką kasą chorych. My wielkiego wyboru nie mamy.

J. Kowalski poprosił o zaprotokołowanie, że Przewodniczący odebrał mu głos w dyskusji.

H. Wojnicz podkreśliła, że GNS dostała zielone światło w zakresie zagospodarowania budynków w Gubinie. Spółka EMC nie jest dla nas istotna. W budynku przy ulicy Śląskiej miał być utworzony oddział rehabilitacji. Obiecuje nam się różne sprawy od 6 lat. Z informacji Pani Konserwator Zabytków wynika, że wszystkie zgody zostały już wydane. My nadal nie wiemy co jest robione, a budynek jest zamknięty.

L. Kiertyczak stwierdził, że nie ma satysfakcji, że nie zawierzyłem obecnej spółce. Jestem zasmucony tym. W żadne słowo nie wierzyłem, co mówił prezes. Mówiono, że remont będzie robiony własnym sumptem. Nic nie jest robione. Jakie pozwolenie na budowę, jakie uzyskanie zgody konserwatora zabytków? To kolejny wybieg spółki by to oddalić. Mamy kłamać, że jest dobrze? Nie, mówimy że jest źle i taka jest prawda. Pamiętam gdy Dyrektor Rutkowski ustalał kontrakty na wysokości 26 mln złotych, a teraz nowa spółka nie dość, że ma kontrakt o 10 mln niższy to nawet zepsuła ratownictwo medyczne. Ja mam informacje, że Burmistrz Miasta Gubina nadal współpracuje ze spółka EMC. Co zrobiono w celu przejęcia budynków w Gubinie? Minęło już 16 tygodni. Dość z tą spółką.

G. Świtalski zapytał dlaczego EMC się wycofała? Chyba dlatego że nie chcą ryzykować na zasadzie poddzierzawiania. Poważny operator nie chce wejść w paszczę przeciwnika. Głosowaliśmy ten wniosek na komisji, podjęliśmy jako Rada uchwałę o wydzieleniu budynków, abyśmy mogli nimi dysponować. Czy Zarząd zrobił coś w tym kierunku? Kontraktowanie przesunięto, a my nadal nic nie zrobiliśmy.

Starosta przypomniał, że rozmowy o poddzierzawieniu odbyła się w obecności przedstawiciela EMC.

L. Borkowski podkreślił, że przedstawiciel EMC nie określił swojego stanowiska, nie wyraził na to zgody.

J. Kowalski powiedział, że przedstawiciel GSN wiedział, że poddzierzawienie budynków to zgoda i rezygnacja z rehabilitacji na rzecz EMC. Była to przemyślana decyzja i była pełna promesa w tym zakresie.

G. Świtalski zapytał, czy uchwała jest wykonywana czy nie?

Starosta podkreślił, że Zarząd nadal prowadzi działania zmierzające do zagospodarowania tych budynków. Jest procedura przetargowa w zakresie wydzielenia budynków i trzeba ją przestrzegać.

L. Borkowski wskazał, że obecnie nie mamy wiedzy, czy będzie kontraktowanie nowych usług na rok 2014. Biorąc pod uwagę kalendarz pewnych wydarzeń z lat

poprzednich, obecnie nie ma aktów prawnych. Być może będzie jedynie aneksowanie umów, co zamyka drogę o podjęcie jakiegokolwiek kontraktu. Jeśli jest uchwała o wydzieleniu budynków, to należy ją realizować.

J. Kowalski stwierdził, że obecnie nie mamy wiedzy o kontraktowaniu, jednak w tamtym czasie rozmawialiśmy o kontraktowaniu i o umożliwieniu przestąpienia do kontraktowania.

Starosta poinformował, że Spółka EMC na piśmie przedstawiła opinię, że nie jest zainteresowana współpracą.

J. Kowalski podkreślił, że zgoda i pozwolenie na budowę nie dotyczy ustawienia łóżka.

W. Rutkowski stwierdził, że na miejscu spółki nie podjąłby się remontu bez wiedzy, pewności o kontrakt. Bardzo zła jest sytuacja również na chirurgii. Walczmy o świadczenie usług, bo jest zagrożenie że ten oddział również będzie zamknięty. NFZ nie ma spójnej polityki od kilkunastu lat.

H. Wojnicz stwierdziła, że kolejny rok jesteśmy oszukiwani jako Gubinianie.

J. Kowalski wskazał, że spółka musi gospodarować środkami, które ma i bez zapewnienia kontraktowania nie chcą podejmować ryzyka remontu budynków. Nadal na większość pytań może odpowiedzieć Pani Dyrektor, której obecnie nie ma.

L. Borkowski podkreślił, że w niedługim czasie spotkamy się na sesji, gdzie będą przedstawiciele spółki. Może wtedy będzie już informacja o kontraktowaniu.

Z. Gwizdalski zwracając się do Starosty przypomniał, że Gubin i Gmina Gubin leżą również w Powiecie Krośnieńskim. Z gazety w której opublikowano wywiad z Panią Prezes wynika, że powstają poradnie, zakupywany jest nowy sprzęt. Ale wszystkie poradnie powstają tylko w Krośnie Odrzańskim. Jak Pan sobie to wyobraża, dlaczego nie ma nic w Gubinie?

Starosta poinformował, że zawsze w rozmowach jest mowa o obu miastach.

J. Kowalski podkreślił, że często lekarze specjaliści chcą leczyć w Krośnie Odrzańskim, a nie chcą dojeżdżać do Gubina. Takie zapewnienia przedstawia Pani Prezes.

L. Borkowski wskazał, że zapewne jest w tym część prawdy. Jest tylko jeden sprzęt (echo serca, sprzęt wysiłkowy) i nie można go przewozić. Specjaliści z Zielonej Góry nie chcą dojeżdżać do Gubina, głównie ze względów czasowych. Pewnych rzeczy nie

akceptujemy, ale nie jesteśmy w stanie zmusić kogoś do pewnych spraw. Nie jest tak prosto i łatwo zatrudnić lekarzy w Gubinie.

Z. Gwizdalski podkreślił, że jeśli nie ma bazy, to lekarze nie chcą pracować.

J. Kowalski poinformował, że nie nasza jest wina, że kiedyś postanowiono połączyć szpitale, a polityczne decyzje doprowadziły do obecnej sytuacji. Jestem za tym by były dwa szpitale i by zwyciężył lepszy, ale tak się nie da. Pani Wojnicz mówi, że czuje się oszukana jako mieszkanka Gubina, a nie mieszkanka Powiatu. Obecnie nie ma innego operatora zainteresowanego dopłacaniem do naszego szpitala.

L. Borkowski podkreślił, że zna deklaracje Pani Cieplickiej ale nie przypomina sobie by dawał „zielone światło” dla obecnego operatora, co przytaczała w gazecie Pani Wojnicz.

H. Wojnicz podkreśliła, że było to na spotkaniu w tym pomieszczeniu.

L. Borkowski stwierdził, że rozważania, a dawania zielonego światła, to nawet nie są kompetencje komisji zdrowia. Decyzje podejmuje Zarząd. To jest spotkanie robocze.

L. Kiertyczak podkreślił, że Pan Jacek Hoffmann bronił spółki, teraz robi to Przewodniczący Kowalski. Niech ten szpital już będzie, ale spółka ma czuć prężność. Musi nastąpić poprawa świadczonych usług.

G. Świtalski powiedział, że istotne jest to jak kto głosuje. Przewodniczący Borkowski głosował za odebraniem budynków obecnej spółce. Co innego jest głosowanie nad dalszą współpracą z GNS. Jak będziesz głosował (L. Kiertyczak) za odwołaniem Zarządu, jeśli nadal Zarząd nic nie zrobił w zakresie szpitala.

Starosta poinformował, że absolutorium udziela się z tytułu wykonania budżetu.

L. Kiertyczak zapytał kiedy będzie takie głosowanie?

J. Kowalski odpowiedział, że na najbliższej sesji.

Ad. 2

Iwona Polak przedstawiła informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Krośnieńskiego za I półrocze 2013 roku.

W uchwale budżetowej na 2013 rok zaplanowano deficyt budżetu w wysokości 1.345.622 zł, który w trakcie I półrocza został zwiększony do poziomu 2.698.957 zł. Planowany deficyt zostanie sfinansowany z dwóch źródeł tj. z kredytu w kwocie 1.594.359 zł oraz wolnych środków w kwocie 1.104.598 zł. I półrocze

zostało zamknięte nadwyżką w kwocie 3.336.390,55 zł. Planowany kredyt zostanie zaciągnięty w II półroczu 2013 r.

Budżet Powiatu Krośnieńskiego przyjęty został Uchwałą Rady Powiatu Krośnieńskiego Uchwałą budżetową XXII/200/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku. Plan dochodów został określony w wysokości 50.947.680 zł i w ciągu roku uległ zmianom osiągając poziom 52.518.666 zł. W ciągu I półrocza dochody zostały zrealizowane w kwocie 28.898.731,77 zł, co stanowi 55,03% zakładanego planu.

Plan wydatków został określony w uchwale budżetowej w wysokości 52.293.302 zł. W ciągu roku uległ zmianom osiągając poziom 55.217.623 zł i został zrealizowany w kwocie 25.562.341,22 zł, co stanowi 46,29% planu.

G. Świtalski zwrócił uwagę, że Pani Iwona Polak przedstawia uchwałę jako Dyrektor ZEAS-u.

Starosta wyjaśnił, że został ogłoszony konkurs na wcześniejsze stanowisko Pani Iwony Polak do Wydziału Finansowego, w tym czasie przejściowym Pani Iwona Polak przedstawia uchwały i współpracuje z Zarządem i Radą w zakresie finansowym.

Starosta w zakresie planowanych inwestycji drogowych poinformował, że Zarząd złożył dwa wnioski o środki finansowe ze Schetynówek na dwie inwestycje. Jedna inwestycja drogowa, to droga w kierunku Bytnicy, druga inwestycja to ulica Roosevelta w Gubinie.

G. Świtalski zapytał, czy stać nas na dwie inwestycje?

Starosta odpowiedział twierdząco, podkreślił, że obie inwestycje w przypadku dofinansowania będą realizowane jednocześnie. Zazaczył również, że przy 100% udziale Powiatu realizowana jest inwestycja budowy ronda w Gubinie (skrzyżowanie ulic Piastowskiej i Roosevelta).

G. Świtalski zapytał o SIWZ na Schetynówka. Czy dokonano już wstępnej oceny? Obawiam się, że punktowanie drogi do Bytnicy będzie zdecydowanie większe niż punktowanie inwestycji w Gubinie.

Sekretarz poinformował, że do końca września jest termin składania wniosków. Prawdą jest, że drogi miejskie są niżej punktowane, niż drogi wiejskie. Zakładamy również poszukiwanie środków z EWT, tak aby obie inwestycje były zrealizowane.

J. Kowalski zwrócił uwagę, że czekano z wyborem oferenta do kolejnego przetargu (na realizację zadania drogowego – remont mostu w Dachowie). Zasugerował, aby przy wyborze oferenta zwrócić uwagę na wypłacalność finansową oferenta.

Sekretarz podkreślił, że Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji oferentów, jeśli złożyli oni oferty zgodne z prawem. Kryterium jest cena i to kryterium decyduje o wyborze oferty.

Ad. 3

Iwona Polak przedstawiła informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Krośnieńskiego na lata 2013-2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2013-2023.

Wieloletnia Prognoza Finansowa Powiatu Krośnieńskiego sporządzona została na lata 2013 - 2023 i przyjęta uchwałą Nr XXII/201/2012 Rady Powiatu Krośnieńskiego dnia 28 grudnia 2012 r. Długość okresu objętego prognozą wynika z art. 227 ustawy o finansach publicznych określającego, że okres prognozy winien obejmować rok budżetowy oraz co najmniej trzy kolejne lata, jednak nie może być krótszy niż okres na jaki przyjęto limity wydatków na wieloletnie programy, projekty, zadania. Okres Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Krośnieńskiego sporządzono na lata 2013-2023 tj. na okres na który planuje się zaciągnąć kredyt.

Ad. 4

Pani Ewa Spyta – Główna Księgowa Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Krośnie Odrzańskim przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2013 roku, na które przeznaczają się środki finansowe Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

Sekretarz Powiatu Zbigniew Kościukiewicz przedstawił projekty uchwały na najbliższą sesję Rady Powiatu:

- w sprawie wyrażenia zgody na wygaszenie trwałego zarządu Zespołowi Szkół Ponadgimnazjalnych w Gubinie do nieruchomości zabudowanej, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków działką nr 7/17 o powierzchni 0,3689 ha, położonej w obrębie nr 6 miasta Gubin przy ul. Generała Pułaskiego, stanowiącej własność Powiatu Krośnieńskiego.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie przekazania samochodu marki Skoda Fabia dla Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Powiatu Krośnieńskiego.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie wystosowania apelu dotyczącego przywrócenia połączeń kolejowych oraz uwzględnienia inwestycji modernizacyjnych w zakresie infrastruktury kolejowej na terenie Powiatu Krośnieńskiego.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie wyłączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 3 z Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych im. Stanisława Staszica w Gubinie.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie włączenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 3 do Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im. Marii Konopnickiej w Gubinie.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

Dyrektor Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół Iwona Polak przedstawiła projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr VI/43/2007 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Krośnieński.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

Sekretarz Powiatu przedstawił projekty uchwał:

- zmieniającą uchwałę Nr XXXIV/ 253 /2009 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie desygnowania przedstawiciela Rady Powiatu Krośnieńskiego do składu Rady Nadzorczej NZOZ „Nowy Szpital Powiatu Krośnieńskiego” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krośnie Odrzańskim, ul. Piastów 3.

Starosta poinformował, że Zarząd Powiatu szukając kandydata ogłosił wolny nabór kandydatów na to stanowisko. Mamy opinię prawną, że nie mogą to być radni powiatu, gdyż będzie to odebrane jako praca radnego na mieniu powiatu.

G. Świtalski podkreślił, że jeśli jest to rekomendacja ze strony samorządu, to te przepisy nie obowiązują. Dlaczego Pan Banach nie chce dalej być przedstawicielem Powiatu w Radzie Nadzorczej? Może dlatego, że spółka jest w złej sytuacji finansowej i na radzie nadzorczej ciąży odpowiedzialność.

Sekretarz podkreślił, że ze względu na obciążenie pracą Pan Wojciech Banach nie wyraził zgody na pełnienie dalej funkcji członka Rady Nadzorczej.

L. Borkowski zapytał, czy osoba współpracująca z GNS np. na umowę zlecenie, to również praca na mieniu powiatu?

Starosta poinformował, że nie ma informacji w tym zakresie. Jest to umowa cywilnoprawna, możemy przygotować informację w tym zakresie.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie przyjęcia rezygnacji członka Zarządu Powiatu Krośnieńskiego.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu Krośnieńskiego.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- w sprawie zmiany Statutu Powiatu Krośnieńskiego.

G. Świtalski zapytał, czy do tej pory komisje działały niesprawnie?

Sekretarz podkreślił, że nie było określonych kompetencji. W Statucie nie było określonej liczby członków.

L. Borkowski zapytał, czy jest to zgodne z prawem, że ogranicza się liczbę członków komisji.

Sekretarz podkreślił, że o tym decyduje Rada Powiatu.

L. Borkowski podkreślił, że jeśli radny będzie chciał pracować w danej komisji, a będzie już komisja 7 osobowa, to jest to ograniczenie pracy radnego. Poprosił o opinię prawną w tym zakresie.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie – 3 głosy „za” przy 3 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym”.

- zmieniającą uchwałę Nr II/13/2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 6 głosów „za” przy 1 głosie „przeciwnym”.

- zmieniającą uchwałę Nr II/13/2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- zmieniającą uchwałę Nr II/ 15 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 6 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”.

- zmieniającą uchwałę Nr II/ 16 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 6 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – jednogłośnie.

- zmieniającą uchwałę Nr II/ 17 /2010 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 22 grudnia 2010 roku w sprawie określenia imiennego składu osobowego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 6 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Obrady opuścił radny J. Czerepko.

Iwona Polak przedstawiła projekty uchwał na najbliższą sesję:

- w sprawie zmiany budżetu i w budżecie powiatu na rok 2013.

G. Świtalski zapytał, czy oferent który wycofał się z zakupu pałacu w Brzeźnicy nie podjął czynności prawnych względem Powiatu?

Starosta odpowiedział przecząco. Po złożonych wyjaśnieniach oferent nie odwoływał się.

L. Kiertyczak zapytał o zwiększone środki finansowe z tytułu zajęcia pasa drogowego. Czy wypracowane środki są przeznaczone na zwiększenie zatrudnienia w ZDP?

Starosta poinformował, że część tych środków będzie przeznaczona na wynagrodzenia w ramach umowy zlecenia dla pracowników odpowiedzialnych za utrzymanie czystości na drogach powiatowych.

L. Kiertyczak zapytał, jaki jest koszt szczepień?

I. Polak poinformowała, że jest to kwota 120 tys. złotych, z czego połowę ponoszą gminy realizujące wspólnie z Powiatem to zadanie.

L. Borkowski zwrócił uwagę, że jest to jedyne zadanie w zakresie opieki zdrowotnej, na które powiat przeznacza środki finansowe.

Starosta podkreślił, że Zarząd Powiatu jest otwarty na inne propozycje.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 4 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących”.

- w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/201/2012 Rady Powiatu Krośnieńskiego z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Krośnieńskiego na lata 2013-2023.

Przewodniczący L. Borkowski poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 4 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących”.

Na tym posiedzenie zakończono i protokół podpisano.

Protokołował:


Przemysław Balcerzak

Przewodniczący Komisji


Lech Borkowski